

ASPERO

IDROTTSGYMNASIUM

Verksamhetsrapport 2014-2015



INNEHÅLL

Företagsvision och verksamhetsidé	3
Vision	3
Värdegrund	3
Verksamhetsidé (sammanfattning).....	3
Unikt koncept - idrott och studier	3
Vi ser hela människan	3
Modern utbildning	3
1-till-1	3
Idrotten	3
Bakgrund och organisation	4
Aspero Friskolor AB	4
Organisation 2014-2015.....	4
Elever	4
Elever - antagningspoäng 2014	5
Idrotter 2014-2015	5
NIU 2014-2015	6
Pedagogisk personal 2014-2015	7
Nationell jämförelse personal 2014-2015.....	8
Material och metod	8
Ekonomiska förutsättningar	9
Riksprislistan	9
Elevbidrag per kommun och program	10
Skillnaderna mot Riksprislistan 2015	10
Kvalitetsuppföljning	11
Kunskaper och betyg	11
Material och metod	11
Betygsresultat 2015 GY2011	11
Analys	11
Avgångsklasser examensbevis/studiebevis	11
Avgångsklasser jämförelsetal inklusive meritpoäng	12
Analys	12
Nationell jämförelse betygsresultat - elever med avgångsbetyg	12
Material och metod	12
Analys	13
Nationell jämförelse betygsresultat kontra Nationella Prov	13
Betyg kontra NP-resultat inom Aspero	13
Vidare bearbetning	14
Utvärdering av skolplanens mål.....	15
Material och metod	15
Resultat	15

Företagsvision och verksamhetsidé

Vision

Aspero skapar vinnare

Värdegrund

- Vårt mål är alla elever skall växa och utvecklas optimalt, både i idrotten och i skolan
- Vår skola präglas av glädje och gemenskap, trygghet, hänsyn och respekt samt eget ansvar

Verksamhetsidé (sammanfattning)

Unikt koncept - idrott och studier

Aspero Idrottsgymnasium är ett **unikt koncept**: en skola med idrottsinriktning för alla elever. Asperos syfte är att ge elever möjlighet till en seriös och balanserad satsning på både idrott och skola.

Vi ser hela människan

Idrotten är en stor del av våra ungdomars fritid. Genom kontakt med och förståelse för ungdomarnas fritidsintresse, skapar vi en tydlig helhetsbild kring eleverna.

Socialt och personligt jobbar vi med trygghet och gemenskap som ledord. Vårt kunskapsfokus är Framtiden: Eleven får kunskaper och färdigheter som är användbara i framtiden. Utbildningen stimulerar livslångt lärande och utgör en god grund för fortsatta studier. Vi bidrar också till att eleven utvecklar sin förmåga att reflektera, integrera ny kunskap med tidigare och på ett kritiskt sätt använda sina kunskaper.

Modern utbildning

Studiemässigt arbetar vi med modern pedagogik och teknik. Vi tränar medvetet våra elever till självständighet och ansvar för sin egen inläring samt till att själva analysera och värdera sin studieframgång. Tydlighet i kunskapskrav samt stöd och handledning är vägar för att eleven ska nå sina personliga mål.

Till sin hjälp i skolarbetet disponerar varje elev en modern bärbar Mac-dator. Vårt utbildningsmaterial finns i stor utsträckning samlat på vår lärplattform, Fronter. Genom en nära dialog både i undervisningen och på Fronter har lärare och elev ett fortlöpande samtal kring kunskapsutvecklingen.

1-till-1

1-till-1-modellen innebär inte bara personliga datorer utan är också ett pedagogiskt förhållningssätt för ökat individuellt fokus. Elevens individuella utveckling står i fokus.

Vi ägnar tid åt reflektion kring lärandet. Att själv värdera sina kunskaper och framsteg är en annan faktor i detta, liksom att göra kamratvärderingar av någon annans arbete.

Genom personliga datorer åstadkommer vi likvärdiga förutsättningar i skolarbetet. Dessutom är det en del av elevens framtida arbetssätt och vardagsliv. Forskning slår fast att kvaliteten i kunskapsarbetet ökar och att samarbetet ökar, både mellan elever, mellan elev och personal samt mellan personalen.

Idrotten

Idrottsligt har vi fokus på individuell teknikträning och fysisk utveckling, men också teoretiskt kunnande, t.ex. kost, ergonomi, träningskunskap och idrottspsykologi.

Aspero har meriterade och grenspecifikt högt kvalificerade tränare både i idrottsprofilen och i NIU-idrotterna. Individuella planer och program för elevens idrottsutveckling utarbetas.

Bakgrund och organisation

Aspero Friskolor AB

Aspero Friskolor startade verksamhet höstterminen 2002 i Halmstad och Borås. Året efter tillkom skolan i Göteborg och 2008 Karlskrona. Skolornas namn är Aspero Idrottsgymnasium.

Aspero Friskolor driver fristående gymnasieskolor i Göteborg, Halmstad och Karlskrona, med huvudinriktning på samhälle, ekonomi, handel och idrott. Sedan införandet av GY2011 bedriver vi nationella program, Aspero Ekonomi, Aspero Handel och Aspero Samhälle.

VD för Aspero Friskolor AB är Lill-Marie Drotz.

Organisation 2014-2015

Elever

	Åk 1		Åk 2		Åk 3		Total
Gbg	76	37 %	32	20 %	72	31 %	180
Hst	82	40 %	80	50 %	103	44 %	265
Kna	48	23 %	48	30 %	60	26 %	156
Total	206	34 %	160	27 %	235	39 %	601

Göteborgsskolan startade tre nya klasser för läsåret.

Den kommande flytten av skolan till helt nya lokaler i den nya arenan, fick effekt i årets sökandesiffror och intagning, som resulterade att det skapades tre nya klasser.

Halmstadskolan tog in tre klasser, vilket medför att skolan har fyllt sina lokaler och platser.

Karlskronaskolan tog in två klasser och fyllde de platserna.

Det totala antalet elever på Aspero är för året 601, mot 602 föregående år. Året dessförinnan hade vi 686 elever. Skillnaden är främst att skolan i Borås då fortfarande var aktiv, med 39 elever. Göteborg har minskat stort mellan de tre läsåren, från 247 till 180 elever.

Personalen är anpassad till elevantalet och lokalerna kommer från läsåret 2015-2016 att vara helt anpassade till planerat elevantal i och med flytten till nya lokaler i Göteborg.

Det fanns kö till studieplatser i Halmstad och Karlskrona, medan Göteborg hade lediga platser.

Könsfördelningen är även för detta läsår 67 % pojkar och 33 % flickor, vilket innebär att ökningen av andelen flickor har stannat upp. Jämnast könsfördelning har skolan i Karlskrona. Andelen flickor bland elever med inriktning gym/fitness verkar vara en orsak.

	Varav pojkar		Varav flickor		Totalt
Göteborg	141	78 %	39	22 %	180
Halmstad	176	66 %	89	34 %	265
Karlskrona	83	53 %	73	47 %	156
Total	400	67 %	201	33 %	601

Elever - antagningspoäng 2014

2014-15	EK Medel	EK Lägsta	EK Högsta	SA Medel	SA Lägsta	SA Högsta	HA Medel	HA Lägsta	HA Högsta
Göteborg	230			213					
Halmstad	265	230	325	235	162	325			
Karlskrona	257	153	308	223	180	288			
Genomsnitt	250,7			223,7			0,0		

Medelantagningspoängen för hösten 2014 har stigit ytterligare jämfört med de två föregående åren, främst för ekonomiprogrammet, men även för samhällsprogrammet.

För EK handlar det om hela 21 poäng på Asperonivå. I Halmstad har lägsta-poängen ökat hela 45 poäng.

Skillnaderna för SA är inte alls så anmärkningsvärda.

I Göteborg är det en ökning av medelpoängen med 22 respektive 15 poäng samtidigt som antalet antagna elever fördubblats, 76 stycken.

I Halmstad ligger antagningsmedel för SA stilla, medan den ökat starkt för EK, 27 poäng.

I Karlskrona har elevantalet per klass dalat något, 24 elever per klass mot 28 året före, beroende på hemklassrummens storlek och möjlighet till placering. Ökad konkurrens har lett till att medelpoängen ökat, för EK med 25 poäng.

Handelsprogrammet i Göteborg erbjöds inte som val för läsåret.

Idrotter 2014-2015

Gemensamt för Aspero är idrotten. Genom åren har vi arbetat med både bredd och spets i form av certifieringar i olika idrotter. Vi jobbar med olika profilidrotter på respektive skola beroende på regionens idrottsstruktur.

2014-15	Göteborg	Halmstad	Karlskrona	Summa	
Bordtennis		16		16	3 %
Fitness Crosstraining	20	64	52	136	23 %
Fotboll	142	88	36	266	44 %
Friidrott			2	2	0 %
Golf		25	13	38	6 %
Handboll	11	31	27	69	11 %
Innebandy	2	31	18	51	8 %
Ishockey		18	7	25	4 %
Ridning			1	1	0 %
	175	273	156	604	100 %

Skillnader i antal för respektive idrott mot antal elever, beror på att siffrorna för idrotten har hämtats vid läsårets slut.

Antalsmässigt är det fortsatt lagidrotterna som är störst. De individuella idrotterna har få elever, och strävan är att erbjuda en allsidig crosstraining/fitnessprofil för att inom denna individuellt bygga upp träningsprogram anpassat efter grenspecifika behov för idrotter med färre elever.

Överlägset största grupp är fotbollseleverna, 44 % av eleverna. En markant stor ökning har skett i Göteborg med 22 fler elever mot föregående år, en stor del av det utökade elevantalet. Gruppen som ökat näst mest är fitness/crosstraining, ökning med 10 elever i Karlskrona och totalt utgör därmed 23 %. Andelen elever i fitnessgruppen har i år ökat i alla skolorna.

Noterbart är också att golfgruppen i Halmstad fortsatt är stor, även om den minskat något till 25 elever. Karlskrona har också en proportionellt stor golfgrupp, detta trots att man inte har NIU-status i golf.

NIU 2014-2015

Från och med 2011 infördes NIU, nationellt godkänd idrottsutbildning, som kräver tillstyrkande av specialidrottsförbund med en rad förutsättningar bland annat i form av tränarkvalitet och träningsfrekvens som ska införas.

NIU Göteborg	Fotboll, Handboll
NIU Halmstad	Bordtennis, Fotboll (slut 2017), Golf, Handboll, Innebandy (slut 2017)
NIU Karlskrona	Handboll

NIU-utbildningar är förknippade med specialiserade krav, vilket lett till att SKL rekommenderat sina medlemmar att utge merkostnadsersättning med 15000 kr/elev/år i individuella idrotter och 12500 för lagidrotter. Detta följs av ungefär hälften av kommunerna och föranleder överklaganden och rättstvister, även i samverkansområden, där samverkansavtal finns. I Halmstad betalas ingen merkostnadsersättning för elever, medan andra kommuner med eget NIU eller avtal med andra kommuner gör det.

NIU är ett stort ekonomiskt åtagande i form av extra hallhyror, krav på anställningsgrad och -utbildning för tränare, deltagande i utbildningar och tävlingar med mera. Det är bekymmersamt att allt för få kommuner lämnar ersättning för merkostnaden.

Pedagogisk personal 2014-2015 - omräknat i heltidstjänster

2014-2015	Lärare	Tränare	Ped tjänst	Antal elever	Elever per lärare
Göteborg	12		12	180	15,0
Halmstad	12,1	5	17,1	265	15,5
Karlskrona	10	0,5	10,5	156	14,9
Total/ genomsnitt	34,1		39,6	601	15,2

Lärartätheten mäts per oktober varje år och omfattar då anställd undervisningspersonal med legitimation. I Asperos fall är flertalet tränare även lärarutbildade och redovisas under kolumnen lärare. Det är Asperos strävan att även tränare med adekvat idrottsspecifik tränarutbildning ska vara legitimerade lärare.

För de tränare som inte ingår i den kategorin, har en omräkning gjorts av antalet utlagda grupper och timmar för eleverna. Detta antal har sedan omvandlats till motsvarande heltidstjänster för lärare genom att dela antalet timmar med heltidsmättet.

Den genom SCB redovisade siffran (nationella jämförelsen) innehåller inte högutbildade tränare och blir därigenom en dålig indikator på skolans lärartäthet. Därför redovisar vi i vår kvalitetsrapport en mer rättvisande siffra.

Antalet elever per heltidsanställd lärare för läsåret 2012-2013 var 13,7 elever per lärare, 2013-2014 var det 15,1 medan årets siffra är 15,2.

Fluktuationer beror både på totala antalet elever och det antal fördjupnings- och inriktningskurser som ges beroende på elevernas val. När ett mindre antal elever väljer en viss programinriktning, måste ändå ett urval av inriktnings- och fördjupningskurser erbjudas, trots att antalet elever då blir litet på respektive kursval. På motsatt sätt ger fulltaliga klasser, ökat antal elever i valbara kurser, varvid antalet elever per lärare i genomsnitt ökar. Detta förklarar i viss mån förändringarna i tabellen.

Noterbart för året 2014-2015 är att antalet elever per lärare i Karlskrona sjunkit. En orsak är de relativt mindre klasser som togs in. Antalet pedagogiska tjänster har ökat med en halvtid, trots att elevantalet minskat.

I Göteborg ligger samma tjänsteomfattning som föregående år, medan antalet elever ökat i klasserna, vilket inneburit fler elever per heltidstjänst.

I Halmstad ger relationen mellan minskad tjänsteomfattning och något färre elever endast marginell skillnad.

Personallistan omfattar utöver undervisningspersonal även skolledning, administratör, elevhälsa och i förekommande fall måltidspersonal och nätverks/datoransvarig.

Nationell jämförelse personal 2014-2015

Material och metod

SIRIS är en nationell databas över fakta om skolan, som administreras av Skolverket och bygger på insamlade uppgifter via SCB.

Personal				
2014-15	andel kvinnor	m ped examen	elever per lärare	Asperos beräkning
Riket	50,3	79,0	11,9	
V Götaland	50,4	81,7	12,5	
Göteborg	50,5	83,6	15,4	
Aspero Göteborg	47,9	87,1	15,1	15,0
Halland	50,5	82,7	11,6	
Halmstad	50,5	82,0	11,9	
Aspero Halmstad	41,6	82,6	15,5	15,6
Blekinge	51,4	80,1	10,3	
Karlskrona	53,3	79,6	10,6	
Aspero Karlskrona	<i>saknas uppg</i>	72,3	17,3	14,9

Lärares tjänsteberäkning för heltidstjänst är inte reglerad utan varierar mellan olika kommuner och mellan fristående verksamheter. För Asperos del är de ekonomiska förutsättningarna i elevbidrag från kommunerna en avgörande faktor för hur stort undervisningsmått en heltidstjänst omfattar. Den är för närvarande 20 undervisningstimmar per vecka för en heltid på Aspero.

I vår egen beräkning av lärartäthet har vi även räknat in det antal undervisningstimmar som genomförs av relevant utbildade tränare och instruktörer.

Elever per lärare

Siffrorna för respektive ort innefattar alla gymnasieprogram inklusive introduktionsprogram. Genom redovisningssättet per gymnasieenhet, blir det omöjligt att särskilja lärartätheten för motsvarande program som Aspero ger. Därvid haltar jämförelsen.

Statistiken i Siris och vår egen beräkning skiljer sig markant för Karlskronas del. I vår egen beräkning tar vi med samtliga idrottstränare, vilket inte är fallet för SCB:s insamling.

För Aspero Göteborg ligger antalet elever per heltidsanställd lärare något lägre än kommunen som helhet. För Halmstad och Karlskrona gäller det omvända.

Lärare med pedagogisk högskoleexamen

Andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen påverkas genom att idrottsutbildningen i stor utsträckning är grenspecifik. Här är sannolikheten för att en kvalificerad golf- eller innebandytränare även har en idrottslärar- eller annan lärarexamen liten. Aspero har ändå i mycket stor utsträckning lyckats kombinera pedagogisk behörighet med hög tränarkompetens.

I Göteborg ligger andelen betydlig högre än kommunen som helhet och även regionen och riket totalt.

I Halmstad är andelen högre än för kommunen som helhet, men lika med länet och högre av riket.

I Karlskrona är andelen något lägre i år än föregående år.

Anmärkning: Siffran för andel personal med pedagogisk examen är problematisk, genom att statistikinsamlingen av individens behörighet sker i juni, när inte nytexaminerade lärare hunnit få ut sin examen. Denna siffra samkörs sedan med anställd personal i september. Därmed får skolor med nyutbildade lärare en lägre siffra i statistiken.

Ekonomiska förutsättningar

Grunden för elevbidraget, som varje elevs hemkommun lämnar, är den budgeterade kostnaden för motsvarande utbildning i hemkommunen. Lika-villkor-principen ska gälla: eleven har rätt till samma ekonomiska förutsättningar i kommunal som i fristående utbildning. Budgeten läggs för kalenderåret, medan verksamheten löper över brutet år.

Konstruktionen har föranlett och föranleder en del överklaganden på grund av bristande transparens och dolda kostnader. Särskilt i fallet med merkostnad för NIU-verksamheten är detta en kamp. Men även vad gäller extraordinära insatser för elever i behov av särskilt stöd, anpassningar av olika slag samt hemspråk har vi ägnat extra tid åt att överklaga beslut. Ofta har vi haft framgång, men vi har också stött på motstånd.

Riksprislistan

För att få ett nationellt jämförelsetal som tjänar som grund för ersättning i det fall hemkommunen inte anordnar ett särskilt program, ska samtliga kommuner rapportera in sina kostnader till skolverket som väger samman och fastställer en så kallad riksprislista. Dessvärre bygger den endast på de kommuner som redovisat sina kostnader; alla gör inte detta, trots skyldigheten att göra det. Kommuner kan också justera sin kostnad under pågående budgetår, men detta påverkar inte riksprislistan.

Riksprislistans förändring över tid 2008 - 2015

Riksprislistan	2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
Specialutform at HA	80 600		82 200		77 900		78 400		81 400		83 900					
	100	0,12 %	1 600	1,99 %	-4 300	-5,23 %	500	0,64 %	3 000	3,83 %	2 500	3,07 %				
Specialutform at SP	76 100		78 500		74 000		71 700		73 800		75 500					
	400	0,53 %	2 400	3,15 %	-4 500	-5,73 %	-2 300	-3,11 %	2 100	2,93 %	1 700	2,30 %				
Riksprislistan SA							72 100		73 200		75 400		77 200		79 500	
									1 100	1,53 %	2 200	3,01 %	1 800	2,39 %	2 300	2,98 %
Riksprislistan EK							72 200		73 600		74 500		76 500		78 800	
									1 400	1,94 %	900	1,22 %	2 000	2,68 %	2 300	3,01 %
Riksprislistan HA							78 300		80 600		83 200		87 500		92 200	
									2 300	2,94 %	2 600	3,23 %	4 300	5,17 %	4 700	5,37 %

Kursiverade rader redovisar skillnaden mot föregående års bidragsbelopp, dels i kronor, dels i procent

För 2010 och 2011 sänktes ersättningen för våra utbildningar, som i bidragshänseende likställdes med Samhällsprogrammet drastiskt, för att i någon mån närma sig tidigare läge 2012. Med tanke på löneavtal och allmänna kostnadsläget har elevbidraget minskat betydligt i förhållande till kostnaderna.

2011 infördes GY2011, vilket innebar en annan programstruktur med bestämda kurser som ges som inriktningar respektive fördjupning. Första läsåret innehåller många gemensamma kurser oberoende av högskoleförberedande program. Därefter utgör inriktningar och fördjupningskurser allt större andel, vilket leder till att fler kurser måste anordnas, med i vissa fall få deltagare, vilket ger bristande kostnadstäckning i dessa.

Budgetåret 2014 såg vi en liten höjning av riksprislistan, för våra program med 2,4 - 2,7 %. Även för budgetåret 2015 har en ökning om 3 % skett för våra program.

Löneökningar och övriga driftskostnader har dock ökat mer, varför elevbidragen från kommunerna reellt kan sägas ha gått ner. Det är hård fakta som visar att den politiska intentionen att höja kvaliteten i skolan, inte åtföljs av resurstilldelning.

Elevbidrag per kommun och program

Lägeskommunernas redovisade budgetkostnader gäller för helår. Tabellen visar budget för respektive år, samt skillnad mellan hösttermin och vårtermin under läsåret.

		2011	skillnad	2012	skillnad	2013	skillnad	2014	skillnad	2015
Borås	<i>Samhäll</i>	59 825	-2 166	57 659	5 720	63 379				
	GY SA	59 825	-2 166	57 659	5 720	63 379				
					0					
Göteborg	<i>Samhäll</i>	61 445	1 239	62 684	2 361	65 045				
	GY SA	59 118	2 447	61 565	2 840	64 405	2 863	67 268	2 150	69 418
	GY EK	59 118	838	59 956	3 180	63 136	-1 580	61 556	2 435	63 991
	<i>Handel</i>	62 658	964	63 622	2 558	66 180				
	GY HA	60 313	5 867	66 180	0	66 180	15 888	82 068	0	82 068
					0					
Halmstad	<i>Samhäll</i>	73 557	-806	72 751	-8 927	63 824				
	GY SA	73 557	-670	72 887	-7 428	65 459	6 568	72 027	4 669	76 696
	GY EK	73 557	-805	72 752	-7 931	64 821	4 925	69 746	4 694	74 440
					0					
Karlskrona	<i>Samhäll</i>	62 300	2 626	64 926	5 974	70 900				
	GY SA	62 300	1 520	63 820	7 180	71 000	5 200	76 200	-200	76 000
	GY EK	62 300	250	62 550	8 851	71 401	4 399	75 800	700	76 500

Program med kursiv stil är enligt "gamla gymnasieskolan", GY SA, GY EK, GY HA är enligt GY2011.

Skillnader mellan 2014 och 2015

För samtliga program och orter ökade redovisade kommunala kostnader, utom för samhällsprogrammet i Karlskrona. Kostnaderna i Göteborg för de nationella programmen ligger anmärkningsvärt långt under både Halmstad och Karlskrona, mer än 10 000 kronor lägre per elevplats och år för Ekonomiprogrammet och dryga 7 000 under för Samhällsprogrammet.

Skillnaderna mot Riksprislistan 2015

2015	Riksprislistan	Göteborg	Halmstad	Karlskrona
SA	79 500	69 418	76 696	76 000
EK	78 800	63 991	74 440	76 500
HA	92 200	82 051		

För Halmstads och Karlskronas del har ett visst närmande mot riksprislistan (dvs genomsnittet av kommunernas kostnader) skett. För ekonomiprogrammet har bidraget ökat med 5000 kronor. Båda kommunerna ligger dock mellan 4 och 6 % under riksnittet.

När det gäller Göteborg är skillnaderna fortsatt stora och har ökat gällande ekonomiprogrammet: nu skiljer det 10 000 kronor respektive 15000 kronor per utbildningsplats mellan riksprislistan och Göteborgs budgeterade kostnad för SA- respektive EK-programplatser. Det är häpnadsväckande 13 respektive 19 procent under riksprislistan.

Kostnadsläget för lokaler mm och lönelägena i de olika orterna skiljer sig, men avvikelserna från rikspriset är omotiverat stora och skillnaderna mellan orterna likaså.

Kvalitetsuppföljning

Under åren har olika metoder för kvalitetsarbetet prövats. Vi har arbetat med gemensamma enkäter för alla elever, summativa utvärderingar undervisningsgruppvis vid kurslut och formativa utvärderingar av respektive lärare under kurstid, analys och jämförelse av betygsstatistik över tid.

Vi arbetar vidare med att utveckla rutiner, som syftar till en högre samstämmighet med Skolverkets mål och riktlinjer för Systematiskt kvalitetsarbete. Tills vidare fortsätter den enskilda skolan med inarbetade utvärderingsinstrument och inför nya efter hand.

Kunskaper och betyg

Material och metod

För att bedöma hur vi nått målen har vi bearbetat statistik över givna betyg per skola. Varje skola har analyserat betygsutfall totalt och i respektive kurser, samt gjort jämförelser över tid för årskullarna.

Vi har också sammanställt och bearbetat andelen slutbetyg kontra samlade betygsdokument samt jämförelsetal för avgångsklasserna.

Betygsresultat 2015 GY2011

% - andel av givna betyg 2015						
Alla betyg	A	B	C	D	E	F
Göteborg	3,8	7,1	14,2	16,8	31,4	26,7
Halmstad	8,5	18,9	21,5	20,8	26,1	4,3
Karlskrona	18,3	17,6	22,5	15,7	20,1	5,9

Analys

För Göteborg och Halmstad har viss ökning skett av andelen högre betygsgrader. Mellanbetyget C har något mindre andel, medan andelen E ligger stabilt. Andelen F i Göteborg är fortsatt hög.

Karlskrona ligger fortsatt på hög andel A- och B-betyg jämfört med de andra skolorna. För året har Karlskrona en ökad andel F-betyg.

Avgångsklasser examensbevis/studiebevis

Läsår	Antal elever	Examensbevis	Andel	Studiebevis	Andel
2014-2015					
Göteborg	72	43	59,7 %	29	40,3 %
Halmstad	101	96	95,0 %	5	5,0 %
Karlskrona	60	54	90,0 %	6	10,0 %

Examensbevis utfärdas för elever som slutfört sina studier med godkända betyg i specificerade ämnen. Kraven har ökat mot kraven för slutbetyg tidigare i form av antal kurser och vilka kurser som måste ha minst godkänt resultat.

Den högre andelen icke godkänt i Göteborg återspeglas i andelen som inte nått kraven för examensbevis, även om det skett en ökning med 3 procentenheter av andelen examensbevis.

För Karlskrona har i år 10 % av eleverna inte uppnått kraven för examensbevis.

Avgångsklasser jämförelsetal **inklusive meritpoäng**

2014-2015	Program	Medelvärde	Min	Max
Göteborg	Ekonomi	13	10,5	16,4
	Samhälle	15,9	11,2	20,4
Halmstad	Ekonomi	15,3	10,5	21,3
	Samhälle	15,5	10,3	20,3
Karlskrona	Ekonomi	17,9	13,7	21,5
	Samhälle	14,3	13,2	20,4

Vi redovisar jämförelsetalet inklusive meritpoäng, dvs det värde som används för ansökan till högskola/universitet.

Analys

Detta är andra året med avgångsklasser enligt GY2011.

Meritvärdena 2015 har vissa fluktuationer mot tidigare år.

Medelvärdet för Ekonomiprogrammet ligger för Halmstad på samma nivå, medan Göteborg har sänkt medelvärde med 1,1 poäng och Karlskrona har ökat med 0,9 poäng.

För Samhällsprogrammet har Göteborg ökat, 0,7 poäng upp, medan Halmstad och Karlskrona har sänkta medelvärden, 0,7 respektive 2,1 poäng.

Nationell jämförelse betygsresultat - elever med avgångsbetyg

Material och metod

SIRIS är en nationell databas över fakta om skolan, som administreras av Skolverket och bygger på insamlade uppgifter via SCB. Nya parametrar redovisas från 2014 års statistik: andel examensbevis, grundläggande behörighet och utökad program, samt genomsnittlig betygspoäng redovisat både för hela elevgruppen och för dem med examensbevis. Vi redovisar gruppen med examensbevis.

Utbildningar med få elever ges ingen redovisning av SCB

Elever med avgångsbetyg 2015		andel med:			Examensbevis
		examensbevis	grundläggande behörighet	utökad program	Genomsnittlig betygspoäng*
Handelsprogrammet	Riket	82,9	39,7	34,7	13,4
	Göteborg	Inga siffror redovisas av SCB p.g. av lågt totalt antal			
Ekonomi	Riket	90,7	90,7	22,1	14,4
	Göteborg	63,2	63,2	/	11,9
	Halmstad	92,1	92,1	63,2	13,8
	Karlskrona	96,8	96,8	/	15,7
Samhälle	Riket	90,2	90,2	22,5	14,2
	Göteborg	65,8	65,8	28,9	14,1
	Halmstad	96,8	96,8	38,1	13,5
	Karlskrona	82,8	82,8	/	15,0
Skolvis alla program	ASPERO				
	Göteborg	64,9	64,9	24,6	13,4
	Halmstad	95,0	95,0	47,5	13,6
	Karlskrona	90,0	90,0	/	15,4

*Genomsnittlig betygspoäng (GBP) beräknas genom att poäng tilldelas för vart och ett av en elevs kursbetyg. Betyget A i en kurs ges värdet 20 poäng, betyget B 17,5 poäng, betyget C 15 poäng, betyget D 12,5 poäng, betyget F 0 poäng. Poängen per kurs multipliceras sedan med kursens omfattning i kurspoäng. Summan av de viktade kurspoängen divideras sedan med 2400, vilket är den totala mängden gymnasiepoäng där eleven betygssätts med betygen F till A. Gymnasiearbetet och kurser lästa inom utökad program exkluderas från beräkningen.

Observera att **genomsnittlig betygspoäng inte är samma mått som meritpoängen** som används vid antagning till universitet och högskolor. I beräkningen av GBP ingår **inte utökade kurser eller kurser som ger extra meritpoäng** (exempelvis vissa kurser i moderna språk) till skillnad från meritpoängen vid antagning till universitet och högskolor.

Analys

Elever med examensbevis har också nått grundläggande behörighet till högskolan.

Andelen elever som läst utökat program har minskat, utom i Halmstad som ökar med 0,7 procentenheter.

Genomsnittlig betygspoäng ligger för ekonomiprogrammet högre i Karlskrona, men lägre i Halmstad och Göteborg.

För samhällsprogrammet ligger Göteborg lika med riket, Halmstad något under och Karlskrona högre.

Nationell jämförelse betygsresultat kontra Nationella Prov

Nationell iakttagelse

Sett över hela riket finns en tydlig tendens att i kurser som följer efter gymnasiets ingångskurs, sätts ett ökande antal högre betyg än vad nationella proven indikerar. Andelarna som får lägre betyg än NP-resultatet indikerar ligger på 9,8 - 13,7 % för engelska och svenska, medan matematik ligger på som högst 1,9 %.

För Engelska 6 är skillnaderna mellan NP-betygsnivå och satta kursbetyg ännu större än föregående år, nu hela 20,4 % av betygen är högre än NP-resultat.

Svenska 1 och 3 visar på särskilt mycket högre satta betyg: Sv 1: 29,5 % och Sv 3: 39,1 % högre. Svenska 3 hade även föregående år högre kursbetyg på nationellt plan, 38,3 %.

För matematik har procentsatsen högre satta betyg än NP ytterligare ökat för Ma 2B (51,2 %) och Ma 3B (33,9 %) medan Ma 1B har nivå motsvarande 2014 på 23,6 % högre betyg än NP.

Det är värt att notera och diskutera, att **var femte** elev i Engelska 6 har högre kursbetyg än NP-resultat, liksom **var fjärde** i Matematik 1, ungefär **var tredje** i Svenska 1 och 3 samt Matematik 3, samt faktiskt **mer än varannan** elev i Matematik 2.

Betyg kontra NP-resultat inom Aspero

Engelska 5

På nationell nivå är fördelningen lägre respektive högre betyg än NP-resultat ca 13 % på vardera sida om lika betyg och NP.

Aspero Halmstad har en markant lägre betygsättning än NP ger vid handen och avsevärt lägre än nationella jämförelsen. 40 % av kursbetygen är lägre än NP-resultat. Motsvarande andel på nationell nivå är 13,7 %.

Aspero Karlskrona har fortsatt större andel i högre satta betyg än NP-resultat än riket, 29,2 % mot 12,0. Dock har skillnaden från föregående år minskat betydligt.

Engelska 6

Nationellt ökar här andelen högre kursbetyg till ca 20 %.

Halmstad och Göteborg har god överensstämmelse med nationella nivåer. Aspero Karlskrona har dock ökad avvikelse för högre betyg än NP. Här har nästan varannan elev högre kursbetyg än NP-resultat, 47,9 % mot 20,4 på riksnivå.

Svenska 1

Här ligger riket som helhet på 29,6 % andel högre satta betyg än NP. Karlskrona som ort betraktat ligger lägre än riket. Det gäller även för Sv 3.

Aspero Göteborg har 27,7 % lägre betyg än NP-resultat (9,8 % för riket) samtidigt som man har liten andel, 9,2 %, högre satta betyg (29,5 % på nationell nivå).

För Karlskrona ligger betygsättningen nästan 10 procentenheter lägre än rikssnittet för parametern högre betyg än NP-resultat.

Svenska 3

Här har riket som helhet hela 39,1 % med högre kursbetyg än NP-resultat, något högre till och med än föregående år. Detta är anmärkningsvärt. Lägesorterna ligger i närheten, med undantag av Karlskrona (alla skolor på orten) som ligger 15 procentenheter under rikssnittet.

Aspero Göteborg har 51,1 %, nästan 15 procentenheter över rikssnittet, för andel högre betyg än NP, med följd att andelen samma betyg som NP-resultat ligger under 40 procent.

Samma förhållande som för Svenska 1 gäller för Svenska 3 i Karlskrona.

Matematik 1

Här ligger riket på 23,6 % med högre kursbetyg än NP-resultat, ungefärligen samma nivå som föregående år. Lägesorterna (alla skolor på orten) ligger något under den siffran.

Aspero Halmstad ligger 11 procentenheter under rikssnittet för högre kursbetyg än NP, medan Aspero Karlskrona ligger lika mycket över rikssnittet.

Matematik 2

Riket ligger här på ungefär samma värden för högre kursbetyg än NP-resultat som föregående år.

Aspero Halmstad har en större andel högre betyg än NP, 48 % fler satta högre betyg.

Aspero Karlskrona har större andel högre satta betyg, hela 65 %. Det är en liten population, endast 20 personer (procentsatsen motsvarar således 13 elever). Skillnaden mot nationella nivån är 21 procentenheter.

Vidare bearbetning

Resultaten publiceras i mitten av december respektive år, alldeles innan den här rapporten sammanställs.

Jämförelserna och reflektionerna bearbetas med hjälp av specificerat underlag på enhetsnivå för att kalibrera betygsnivåer i NP-kurserna. På huvudmannanivå analyserar skolstyrelsen materialet i syfte att säkerställa hög betygsättningskompetens och likvärdighet.

Utvärdering av skolplanens mål

Material och metod

Eleverna förhåller sig till 27 (åk 1) respektive 33 (åk 3) påståenden om Aspero, genom att markera fyra olika grader av överensstämmelse med deras uppfattning: stämmer mycket bra, stämmer bra, stämmer dåligt, stämmer inte alls. Ett femte alternativ ger möjlighet att ange "ingen uppfattning".

Målpunkten är att minst 80 procent av eleverna ska uttrycka sig nöjda genom att markera positivt omdöme.

Jämförelse över tid och bilden av aktuellt läsår

I redovisningen ställer vi samman åsikterna från samma årskull elever i åk 1 och åk 3 och jämför utfallet. Aktuellt läsår redovisas åk 1 och åk 3 som sammanställning i procent för positiva, negativa och neutrala svar. Fördelning på de olika graderna av positiva respektive negativa svar redovisas också.

Resultat

Årets svarsfrekvens är glädjande hög, hela 86 %, vilket ger en hög tillförlitlighet i siffrorna.

De sammanlagda enkätsvaren visar en större nöjdhet i årskurs ett, där våra kärnvärden: omsorg om individen, kvalificerad utbildning och professionell träning alla ligger över 86 % nöjdhet, med den personliga omsorgen höst på 91 %.

Sammanräknat har vi höga eller mycket höga nöjdhetstal både i årskurs ett och tre.

Eleverna är nöjda med helheten: Omsorg om individen, Kvalificerad utbildning, Professionell träning. Värden över 90 procent nöjdhet ges för Trivsel utanför skolan (trivs med "livet"), Trygghetskänslan på skolan, Stämningen mellan personal och elever och Lärarnas kunskaper.

Lärarnas pedagogiska förmåga, Anpassning till min nivå och Hjälp och stöd får också goda vitsord, strax under 90 % nöjdhet. Träningarnas kunskaper och pedagogiska förmåga får mycket hög nöjdhet.

Tydliga **förbättringspunkter** generellt, som eleverna har gett lägst omdöme:

- klassrummens lämplighet och utrustning för undervisning
- den fysiska miljön i skolan: luft, ljus, ljud
- studiemiljön: möjligheter att koppla av, att studera enskilt
- inflytande på undervisningen
- egna studieinsatsen

Flera av dessa områden har liknande värdering 2014 och 2015.

Mycket glädjande har värderingen av den egna studieinsatsen ökat med hela 15 procentenheter, till 79 % nöjda. Under året har en undersökning genomförts för området, redovisning nedan.

Helheten - Omsorg om individen, Kvalificerad utbildning, Professionell träning

Här ligger talen från 81 till 85 procent nöjda i sammanställningen. Siffrorna skiljer sig stort mellan årskurs ett och tre, där treornas omdömen ligger något under målpunkten medan årskurs ett ger värdena 91 respektive 88 och 87 procent.

Trygghet och trivsel

Även här är eleverna mycket nöjda.

Eleverna trivs med tillvaron utanför skolan, 95 %, och i lika stor utsträckning med Trygghet på skolan, Stämningen mellan elever och personal får 93 % nöjdhet. Samtliga mätpunkter ligger över 80 %.

Lokalerna/Fysisk arbetsmiljö

Gruppstorlekar får godkända värden, 84 % av eleverna tycker de är bra.

För övriga punkter krävs förbättringsinsatser. Störst brister har den fysiska miljön (luft, ljus och ljud) samt studiemiljö och möjlighet att koppla av, som 44 respektive 40 procent bedömer negativt. Lokalernas lämplighet och utrustning har fått högre bedömning 2015, men fortfarande är fjärde elev mindre nöjd.

Årskurs 1 är något mindre kritiskt till den fysiska miljön än årskurs 3.

Förhållandena är liknande på alla tre skolenheterna. Göteborgsskolan flyttar in i nya lokaler höstterminen 2015. Det förväntas vi ska påverka de relativt lägre värdena för Göteborg och därmed helheten.

Undervisningen och egen insats

Här får Lärares kunskaper, Pedagogiska förmåga, Anpassning till elevens kunskapsnivå och Hjälpen och stöd när eleven behöver det över 88 procent nöjda elever.

Frågan om elevernas inflytande på undervisningen har i år ökat, från 66 till 70 %.

Värden för Egna studieinsatsen har ökat hela 15 procentenheter till 79 %.

Träningen

Här ligger nöjdheten på runt 90 procent. Schemalaggningsvärde med 80 % nöjda.

Årskurs tre samlad bedömning mot vår värdegrund

I detta avsnitt ska eleverna ta ställning till vår värdegrund och grundsyn:

- *Vårt mål är alla elever skall växa och utvecklas optimalt, både i idrotten och i skolan*
- *Vår skola präglas av glädje och gemenskap, trygghet, hänsyn och respekt samt eget ansvar*

	2015	2014
Utvecklas optimalt	80	73
Glädje	73	75
Gemenskap	73	79
Trygghet	87	84
Hänsyn och respekt	72	72
Eget ansvar	84	84

Små förändringar i värderingen har skett sedan 2014.

Trygghet och Eget ansvar som kännetecknande för Aspero får högst instämmandegrad. Värde för gemenskap har sjunkit medan Att utvecklas optimalt har ökat.

Årskullen 2012 i årskurs ett respektive tre

Halmstad och Karlskrona följs i stort sett åt, medan Göteborgs elever i årskurs 3 är mer negativa i sin bedömning, vilket gör att den samlade bilden för Aspero är splittrad.

Helheten för Aspero är dock att årskullen 2012 övervägande är mycket nöjda med sin studietid. Bland de högsta värdena särskiljer sig Stämningen på skolan mellan elever och personal, Trygghet och sammanhållning mellan elever. Eleverna har också mycket hög trivsel på skolan och i livet utanför skolan.

Lärares och tränarnas kunskaper och pedagogiska färdigheter och även i hög grad möjlighet till hjälp och stöd rankas högt både i årskurs 1 och årskurs 3.

Det är främst den fysiska arbetsmiljön, som fått låga värden både i årskurs 1 och årskurs 3. I Göteborg är skillnaden störst mellan de båda mätningarna. Ljus, ljud och luft har åtgärdats i Karlskrona och får genomslag i högre värden, men behöver ytterligare åtgärdas, liksom på alla skolorna möjlighet att koppla av och att studera.

Undersökning med anledning av bristande nöjdhet med egna studieinsatsen

Under läsåret 2014-2015 har en riktad enkät och uppföljande samtal genomförts beträffande elevernas motivation och hur de ser på sin egen studieinsats. Försteläraren Henrik Harrysson har ansvarat för detta. Resultatet med analyser och förslag till vidare bearbetning har presenterats för rektorerna.

Generellt är lärarens feedback den största motiverande faktorn, tillsammans med lärarens inspiration och arbetssätt. Tankar om framtiden (högskola, arbetsliv) är också tydliga drivkrafter.

Faktorer som påverkar elevernas låga nöjdhet med sin egen insats är "tid och ork". Det är också en polarisering i hur eleverna hanterar sin motivation när förväntat resultat uteblir, antingen tar man nya tag och kämpar, eller också ger man upp.

Eleverna anger betygen som viktiga för hur nöjda de är med sin insats, men också att nå sina mål och att göra sitt bästa.

Frågor att arbeta vidare med efter undersökningen är hur läraren kan ge motivationshöjande feedback och hur vi kan bemöta och förhindra elevernas uppgivenhet när de upplever sig misslyckas.