

# ASPERO

*IDROTTSGYMNASIUM*



## Verksamhetsrapport 2016-2017

## INNEHÅLL

Företagsvision och verksamhetsidé .....	3
Vision.....	3
Värdegrund .....	3
Verksamhetsidé (sammanfattning).....	3
Vi ser hela människan	3
Modern utbildning	3
1-till-1	3
Idrotten	3
Aspero Friskolor AB .....	4
Organisation 2016-2017 .....	4
Elever .....	4
Antal och könsfördelning	4
Elever - antagningspoäng 2016	5
Idrotter 2016-2017	5
NIU 2016-2017	6
Pedagogisk personal 2016-2017 .....	6
Nationell jämförelse personal 2016-2017	6
Elever per lärare	7
Lärare med pedagogisk högskoleexamen	7
Könsfördelning	7
Ekonomiska förutsättningar .....	8
Riksprislistan .....	8
Elevbidrag per kommun och program .....	8
Skillnaderna mot Riksprislistan 2017 .....	9
Kvalitetsuppföljning .....	10
Kunskaper och betyg .....	10
Betygsresultat 2017 GY2011	10
Avgångsklasser examensbevis/studiebevis	10
Avgångsklasser: jämförelsetal examensbevis inklusive meritpoäng	11
Medelpoäng vid antagning ht 2014	11
Nationell jämförelse betygsresultat - elever med avgångsbetyg .....	11
Nationell jämförelse betygsresultat kontra nationella prov .....	12
Utvärdering av skolplanens mål.....	13
Material och metod	13
Resultat	13

## Företagsvision och verksamhetsidé

### Vision

### Aspero skapar vinnare

### Värdegrund

- Vårt mål är alla elever skall växa och utvecklas optimalt, både i skolan och i idrotten
- Vår skola präglas av glädje och gemenskap, trygghet, hänsyn och respekt samt eget ansvar

### Verksamhetsidé (sammanfattning)

Aspero Idrottsgymnasium är ett **unik** **koncept**: en skola med idrottsinriktning för alla elever.

Asperos syfte är att ge elever möjlighet till en seriös och balanserad satsning på både skola och idrott. Alla som går på skolan är aktiva idrottare. Vi har förståelse för och insyn i elevernas idrottsatsning och strävar efter att underlätta och balansera denna. Eleverna får en kvalificerad utbildning inom samhällsvetenskap eller ekonomi samt en gedigen och spetsad idrottsutbildning inom sin valda idrott.

#### *Vi ser hela människan*

Idrotten är en stor del av våra ungdomars fritid. Genom kontakt med och förståelse för ungdomarnas fritidsintresse, skapar vi en tydlig helhetsbild kring eleverna.

Vårt arbetssätt tränar olika gruppammansättningar omväxlande med individuellt arbete. Vi undervisar också om gruppdynamik och ledarskap. Samarbete varvat med individuellt arbete gynnar elevernas utveckling till delaktiga och samspelande individer i samhälls- och arbetsliv.

Vårt kunskapsfokus är Framtiden: Eleven får kunskaper och färdigheter som är användbara i framtiden. Utbildningen stimulerar livslångt lärande och utgör en god grund för fortsatta studier. Vi bidrar också till att eleven utvecklar sin förmåga att reflektera, integrera ny kunskap med tidigare och på ett kritiskt sätt använda sina kunskaper.

#### *Modern utbildning*

Studiemässigt arbetar vi med modern pedagogik och teknik. Vi tränar medvetet våra elever till självständighet och ansvar för sin egen inläring samt till att själva analysera och värdera sin studieframgång. Tydlighet i kunskapskrav samt stöd och handledning är vägar till uppnående av elevens personliga mål.

Till sin hjälp i skolarbetet disponerar varje elev en bärbar Mac-dator. Utrustad med bra program för ordbehandling och kalkyl, för bildbehandling och filmskapande ger den eleverna ständig tillgång till ett kraftfullt arbets- och redovisningshjälpmedel.

Vårt utbildningsmaterial finns också i stor utsträckning samlat på vår lärplattform, Fronter. Här har eleverna ständig tillgång till lärarnas material, givna uppgifter, instruktioner och kommentarer, och har sitt arbetsmaterial samlat och organiserat på ett ställe. Vi använder alla förekommande digitala samarbetsverktyg i skolarbetet.

#### *1-till-1*

1-till-1-modellen innebär inte bara personliga datorer utan är också ett pedagogiskt förhållningssätt för ökat individuellt fokus och måluppfyllelse. Genom en nära dialog både i undervisningen och på Fronter har lärare och elev en fortlöpande dialog kring kunskapsutvecklingen.

Vi ägnar tid åt reflektion kring lärandet. Att själv värdera sina kunskaper och framsteg är en annan faktor i detta, liksom att göra kamratvärderingar av någon annans arbete. Källkritisk värdering av information är ett viktigt inslag för att genomskåda propaganda och vinklad information i vår nätbaserade informationsvärld.

#### *Idrotten*

Idrottsligt har vi fokus på individuell teknikträning och fysisk utveckling, men också teoretiskt kunnande, t.ex. kost, ergonomi, träningskunskap och idrottspsykologi.

Aspero har meriterade och grenspecifikt högt kvalificerade tränare både i idrottsprofilen och i NIU-idrotterna. Individuella planer och program för elevens idrottsutveckling utarbetas.

## Aspero Friskolor AB

Aspero Friskolor startade verksamhet höstterminen 2002 i Halmstad och Borås. Året efter tillkom skolan i Göteborg och 2008 Karlskrona. Skolornas namn är Aspero Idrottsgymnasium.

Aspero Friskolor AB driver fristående gymnasieskolor i Göteborg, Halmstad och Karlskrona, med huvudinriktning på samhälle, ekonomi och idrott. Sedan införandet av GY2011 bedriver vi nationella program, Aspero Ekonomi och Aspero Samhälle. Aspero Handel avslutades vt 2015.

VD för Aspero Friskolor AB är Malin Nermark.

## Organisation 2016-2017

### Elever

#### Antal och könsfördelning

16/17	Åk 1		Åk 2		Åk 3		Total
Gbg	84	36 %	76	31 %	64	32 %	224
Hst	83	36 %	99	41 %	87	44 %	269
Kna	65	28 %	69	28 %	48	24 %	182
<b>Total</b>	<b>232</b>	<b>34 %</b>	<b>244</b>	<b>36 %</b>	<b>199</b>	<b>29 %</b>	<b>675</b>

Det totala antalet elever på Aspero ökade i år ytterligare med 59 elever. Ökningen 2015-2016 var 15 stycken. Vi har därmed nästan nått taket för antal elever i våra lokaler.

Göteborgsskolan är nu fullt utbyggd med tre fulla klasser i varje årskurs genom årets intagning då alla platser i årskurs 1 fylldes, med viss kvarvarande kö. Antalet elever ökade med 38 läsåret 2016/2017 trots att årskullen Gbg14 minskade med 13 elever mellan läsåren.

I Halmstad togs det in tre klasser i årskurs 1, och skolan har nu fullt elevtal med 3, 4 resp 3 klasser. Förändringarna i antal elever i årskurserna är marginella.

Skolan i Karlskrona tog in tre klasser i årskurs 1 och ökade elevantalet med 18 elever totalt. Skolan har nu 3 klasser i vardera årskurs 1 och 2 och två i årskurs 3.

2016-2017	Pojkar		Flickor		Totalt
Göteborg	170	76 %	54	24 %	224
Halmstad	150	56 %	119	44 %	269
Karlskrona	111	61 %	71	39 %	182
<b>Total</b>	<b>431</b>	<b>64 %</b>	<b>244</b>	<b>36 %</b>	<b>675</b>

**Könsfördelningen** håller sig även detta läsår på likartad fördelning som tidigare. 64 % pojkar och 36 % flickor, vilket innebär en ökning av andelen flickor med två procentenheter. Skillnaderna från föregående år handlar om några få procentenheter.

## Elever - antagningspoäng 2016

2016-2017	EK Medel	EK Lägsta	EK Högsta	SA Medel	SA Lägsta	SA Högsta
Göteborg	246	205	305	226	170	323
Halmstad	282	260	305	258	218	315
Karlskrona	264	223	328	236	183	318
<b>Genomsnitt</b>	<b>264,0</b>			<b>240,0</b>		

Medelantagningspoängen för ekonomiprogrammet för hösten 2016 har stigit ytterligare något, nu 264 poäng.

Medelantagningspoängen för samhällsprogrammet ökar med drygt 22 poäng till 240.

En förklaring till skillnaderna för samhällsvetenskapsprogrammet är att Halmstad endast hade utrymme för en klass, 84 elever mot 103 föregående år. Därigenom höjdes antagningspoängen betydligt

Vi har också kö till skolorna, vilket innebär att även lägstapoängen för antagning går upp. Det är glädjande samtidigt som vi kan befara att en del elever inte kommer att överväga att söka till oss för att det är så svårt att komma in. Detta behöver vi bevaka och bemöta i vår information.

## Idrotter 2016-2017

Idrotten är Asperos identitet och kärna. Genom åren har vi arbetat med både bredd och spets i form av certifieringar i olika idrotter. Vi jobbar med olika profilidrotter på respektive skola beroende på regionens idrottsstruktur.

2016-2017	Göteborg	Halmstad	Karlskrona	Summa	
Bordtennis		16		16	2 %
Gym/Fitness	49	96	59	204	30 %
Fotboll	158	77	41	276	41 %
Futsal	4			4	1 %
Golf		24	14	38	6 %
Handboll	7	25	33	65	10 %
Innebandy	6	10	20	36	5 %
Ishockey		21	11	32	5 %
Ridning			2	2	0 %
Squash			2	2	0 %
	224	269	182	671	100 %

Fotbollen behåller sin dominans på skolorna med 41 % av eleverna. Gym/fitness-gruppen ökar med ytterligare 3 procentenheter från förra året, nu på 30 % av eleverna. Det är främst förändringar i Göteborg som får genomslag med ökning på hela 20 elever i Gym/Fitness, även om också Halmstad och Karlskrona ökar med 9 elever.

Antalet innebandyelever minskar med 11 i år, några elever på varje skola. Andelen innebandyspelare i år minskar därmed 3 procentenheter till 5 %.

Ishockeyprofilen däremot ökar med 10 elever och utgör nu 5 % av totala elevgruppen, lika stor andel som innebandy.

## NIU 2016-2017

Från och med 2011 infördes NIU, nationellt godkänd idrottsutbildning, som kräver tillstyrkande av specialidrottsförbund med en rad förutsättningar bland annat i form av tränarkvalitet och träningsfrekvens som ska införas.

<b>NIU Göteborg</b>	Fotboll
<b>NIU Halmstad</b>	Bordtennis, Golf, Handboll
<b>NIU Karlskrona</b>	Handboll

NIU-utbildningar är förknippade med specialiserade krav, vilket lett till att SKL rekommenderat sina medlemmar att utge merkostnadsersättning med 15000 kr/elev/år i individuella idrotter och 12500 för lagidrotter. Detta följs av ungefär hälften av kommunerna och föranleder överklaganden och rättstvister, även i samverkansområden, där samverkansavtal finns. I Halmstad betalas ingen merkostnadsersättning för elever, medan andra kommuner med eget NIU eller avtal med andra kommuner gör det.

NIU är ett stort ekonomiskt åtagande i form av extra hallhyror, krav på anställningsgrad och -utbildning för tränare, deltagande i utbildningar och tävlingar med mera. Det är bekymmersamt att allt för få kommuner lämnar ersättning för merkostnaden.

## Pedagogisk personal 2016-2017

- omräknat i heltidstjänster

Lärartätheten mäts per oktober varje år och omfattar då anställd undervisningspersonal med legitimation. I Asperos fall är flertalet tränare även lärarutbildade och redovisas under kolumnen lärare. Det är Asperos strävan att även tränare med adekvat idrottsspecifik tränarutbildning ska vara legitimerade lärare.

För de tränare som inte ingår i den kategorin, har en omräkning gjorts av antalet utlagda grupper och timmar för eleverna. Detta antal har sedan omvandlats till motsvarande heltidstjänster för lärare genom att dela antalet timmar med heltidsmättet.

Den genom SCB redovisade siffran (nationella jämförelsen) innehåller inte högutbildade tränare och blir därigenom en dålig indikator på skolans lärartäthet. Därför redovisar vi i vår kvalitetsrapport en mer rättvisande siffra.

2016-2017	Lärare	Tränare	Ped tjänst	Antal elever	Elever per lärare
Göteborg	10,2	2,8	13	224	17,2
Halmstad	13,6	3,6	17,2	269	15,6
Karlskrona	11	0,9	11,9	182	15,3
<b>Total/ genomsnitt</b>	<b>34,8</b>		<b>42,1</b>	<b>675</b>	<b>16,0</b>

Antalet elever per heltidstjänst för läsåret på Aspero som helhet är 16,0 vilket innebär att förra årets minskning till 14,7 har gått upp igen.

Asperoskolorna har totalt sett ett litet antal elever, som fördelas på två studieförberedande program. När söktrycket är högt som i år, innebär det att klasserna fylls. Ändå landar vi på ett genomsnittligt antal av 24,8 elever per klass (Gbg 24,9, Hst 26,9, Kna 22,8).

Ökningen av antalet elever per lärare märks tydligast i Göteborg, där förra årets låga antal i årskurs 3, 30 personer, medförde mycket små grupper i valkurserna. Även i Karlskrona spelar de fulltaliga klasserna och därmed också gruppstorleken i valkurserna in för att ge ökning av antalet elever per lärare.

## Nationell jämförelse personal 2016-2017

Lärares tjänsteberäkning för heltidstjänst är inte reglerad utan varierar mellan olika kommuner och mellan fristående verksamheter. För Asperos del är de ekonomiska förutsättningarna i elevbidrag från kommunerna en avgörande faktor för hur stort undervisningsmätt en heltidstjänst omfattar. Den är för närvarande 20 undervisningstimmar per vecka för en heltid på Aspero.

I vår egen beräkning av lärartäthet har vi även räknat in det antal undervisningstimmar som genomförs av relevant utbildade tränare och instruktörer.

## Material och metod

SIRIS är en nationell databas över fakta om skolan, som administreras av Skolverket och bygger på insamlade uppgifter via SCB.

Personal				
2016-2017	andel kvinnor	m ped examen	elever per lärare	Asperos beräkning
<b>Riket</b>	<b>51,9</b>	<b>78,6</b>	<b>11,9</b>	
V Götaland	50,6	81,7	12,8	
Göteborg	51,0	84,8	15,2	
<b>Aspero Göteborg</b>	<b>46,4</b>	<b>76,0</b>	<b>18,2</b>	<b>17,2</b>
Halland	52,6	84,9	11,9	
Halmstad	53,0	85,8	12,3	
<b>Aspero Halmstad</b>	<b>46,8</b>	<b>85,1</b>	<b>15,7</b>	<b>15,6</b>
Blekinge	50,7	75,1	11,1	
Karlskrona	51,3	80,2	13,7	
<b>Aspero Karlskrona</b>	<b>52,1</b>	<b>77,9</b>	<b>17,2</b>	<b>15,3</b>

## Elever per lärare

Siffrorna för respektive lägesort innefattar alla gymnasieprogram inklusive introduktionsprogram. Genom redovisningssättet per gymnasieenhet, blir det omöjligt att särskilja lärartätheten för motsvarande program som Aspero ger. Därvid haltar jämförelsen. Program med små klasser/få elever medför att lärartätheten ökar, medan fullbelagda klasser medför att siffran minskar.

Statistiken i Siris och vår egen beräkning skiljer sig markant för Karlskrona och Göteborg. I vår egen beräkning tar vi med samtliga idrottstränare, vilket inte är fallet för SCB:s insamling. Halmstad har en högre andel tränare med lärarlegitimation.

Årets redovisning enligt SIRIS anger 0,6 fler elever per lärare än föregående år i Göteborg och Karlskrona. Samtliga skolors siffror är högre än lägeskommunerna och riket. I dessa räknas dock samtliga program samt introduktionsprogram in, vilket gör att mindre populära program med få elever som ger små klasser, drar ner genomsnittet. Jämförelsen blir inte korrekt.

När vi räknar in alla som genomför undervisning ligger skolorna jämnare sinsemellan, även om Göteborg har 1,6 - 1,2 fler elever per heltidstjänst.

## Lärare med pedagogisk högskoleexamen

**Anmärkning:** Siffran för andel personal med pedagogisk examen är problematisk, genom att statistikinsamlingen av individens behörighet sker i juni, när inte nytexaminerade lärare hunnit få ut sin examen. Denna siffra samkörs sedan med anställd personal i september. Därmed får skolor med nytbildade lärare en lägre siffra i statistiken.

Andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen påverkas genom att idrottsutbildningen i stor utsträckning är grenspecifik. Här är sannolikheten för att en kvalificerad golf- eller innebandytränare även har en idrottslärar- eller annan lärarexamen liten. Aspero har ändå i mycket stor utsträckning lyckats kombinera pedagogisk behörighet med hög tränarkompetens.

**Andelen med pedagogisk examen sett över riket har minskat** med en procentenhet, sannolikt med anledning av att bristen på utbildade lärare börjar märkas.

I **Göteborg** har i år något lägre andel än riket och under kommunen som helhet.

I **Halmstad** är andelen något lägre än för kommunen som helhet, men 7,5 procentenheter högre än riket.

I **Karlskrona** är andelen väsentligt högre i år än föregående år men under kommunens siffror.

## Könsfördelning

I Aspero Karlskrona består personalen av något fler kvinnor, och något fler än riket som helhet. Halmstad och Göteborg är något mer mansdominerade med andelen kvinnor på 47 resp 46 procent. Relationen män-kvinnor måste dock sägas vara mycket jämn.

## Ekonomiska förutsättningar

Grunden för elevbidraget, som varje elevs hemkommun lämnar, är den budgeterade kostnaden för motsvarande utbildning i hemkommunen. Lika-villkor-principen ska gälla: eleven har rätt till samma ekonomiska förutsättningar i kommunal som i fristående utbildning. Budgeten läggs för kalenderåret, medan verksamheten löper över brutet år.

Konstruktionen har föranlett och föranleder en del överklaganden på grund av bristande transparens och dolda kostnader. Särskilt i fallet med merkostnad för NIU-verksamheten är detta en kamp. Men även vad gäller extraordinära insatser för elever i behov av särskilt stöd, anpassningar av olika slag samt hemspråk har vi ägnat extra tid åt att överklaga beslut. Ofta har vi haft framgång, men vi har också stött på motstånd.

### Riksprislistan

För att få ett nationellt jämförelsetal som tjänar som grund för ersättning i det fall hemkommunen inte anordnar ett särskilt program, ska samtliga kommuner rapportera in sina kostnader till skolverket som väger samman och fastställer en så kallad riksprislista. Dessvärre bygger den endast på de kommuner som redovisat sina kostnader; alla gör inte detta, trots skyldigheten att göra det. Kommuner kan också justera sin kostnad under pågående budgetår, men detta påverkar inte riksprislistan.

Riksprislistans förändring över tid 2011 - 2017

Riksprislistan	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Riksprislistan SA	72 100	73 200	75 400	77 200	79 500	80 700	82 400
		1 100, 1,53 %	2 200, 3,01 %	1 800, 2,39 %	2 300, 2,98 %	1 200, 1,51 %	1 700, 2,11 %
Riksprislistan EK	72 200	73 600	74 500	76 500	78 800	79 500	81 400
		1 400, 1,94 %	900, 1,22 %	2 000, 2,68 %	2 300, 3,01 %	700, 0,89 %	1 900, 2,39 %

*Kursiverade rader redovisar skillnaden mot föregående års bidragsbelopp, dels i kronor, dels i procent*

2011 infördes GY2011, vilket innebar en annan programstruktur med bestämda kurser som ges som inriktningar respektive fördjupning. Första läsåret innehåller många gemensamma kurser oberoende av högskoleförberedande program. Därefter utgör inriktningar och fördjupningskurser allt större andel, vilket leder till att fler kurser måste anordnas, med i vissa fall få deltagare, vilket ger bristande kostnadstäckning i dessa.

Budgetåret 2017 skedde en viss höjning av riksprislistan. 2,1 respektive 2,4 för SA respektive EK, efter föregående års låga siffror. Det är dock långt kvar till att motsvara de löneökningar och övriga driftskostnader som ökat betydligt mer, varför elevbidragen från kommunerna reellt kan sägas ha gått ner. Det är hård fakta som visar att den politiska intentionen att höja kvaliteten i skolan, inte åtföljs av resurstilldelning.

### Elevbidrag per kommun och program

Lägeskommunernas redovisade budgetkostnader gäller för helår. Beloppen är de som kommunerna rapporterat till SCB. Förändringar kan ha förekommit. Tabellen visar budget för respektive år, samt skillnad mellan hösttermin och vårtermin under läsåret.

		2013	skillnad	2014	skillnad	2015	skillnad	2016	skillnad	2017
<b>Göteborg</b>	Samhäll	65 045								
	GY SA	64 405	2 863	67 268	2 150	69 418	881	70 299	2 763	73 062
	GY EK	63 136	-1 580	61 556	2 435	63 991	1 418	65 409	4 999	70 408
<b>Halmstad</b>	Samhäll	63 824								
	GY SA	65 459	6 568	72 027	4 669	76 696	-271	76 425	6 610	83 035
	GY EK	64 821	4 925	69 746	4 694	74 440	-85	74 355	5 711	80 066
<b>Karlskrona</b>	Samhäll	70 900								
	GY SA	71 000	5 200	76 200	-200	76 000	2 500	78 500	-2 000	76 500
	GY EK	71 401	4 399	75 800	700	76 500	1 801	78 301	-1 101	77 200



## Skillnader mellan 2016 och 2017

Halmstad och Göteborg redovisade ökade kommunala kostnader för båda programmen, störst ökning i Halmstad, där kostnaderna gick upp med 5700 - 6600 kronor För EK respektive SA. Ekonomiprogrammet i Göteborg ökade också med 5000 kronor från en verklig lågvattennotering 2016.

I Karlskrona däremot redovisade kommunen 1100 - 2000 kronor lägre kostnader per elev för våra program än 2016. Det är en anmärkningsvärd sänkning ur alla aspekter, och innebär att kostnadsgapet ökar med upp till 11 %: Halmstad SA ökar 8.6 % Karlskrona SA minskar 2,5 %. Även för EK-programmet ökar skillnaden med 9 %.

Spännvidden i kostnadsläget är anmärkningsvärd. Göteborgs stad redovisade kostnader per elev och år ligger 10 000 kronor under programkostnaden i Halmstad.

## Skillnaderna mot Riksprislistan 2017

2017	Riksprislistan	Göteborg	Halmstad	Karlskrona
SA	82 400	73 062	83 035	76 500
EK	81 400	70 408	80 066	77 200

Under läsåret 2016-2017 sker en anmärkningsvärd omsvängning i kommunernas beräkning av elevbidrag i relation till riksprislistan, som är en sammanvägning av rapporterade kommuners kostnader.

Halmstad närmar sig riksgenomsnittet och ligger på 98 - 101 % av beloppet på rikslistan.

Karlskrona, som föregående lista låg i paritet med riket, sänker nu beloppen och hamnar på 93-95 % av riksnormen.

Göteborg fortsätter att vara den av våra lägeskommuner som beräknar lägst belopp för motsvarande våra utbildningar. Trots en stor uppräknings på EK-programmet, ligger man hela 14 % under riksnormen där och 11 % under beloppen för SA. Förra budgetåret låg beloppen 18 respektive 13 % under, så ur den aspekten har det skett en viss förbättring.

Det är dock långt ifrån likvärdiga bidrag mellan våra orterna och i förhållande till riksgenomsnittet. Kostnadsläget för lokaler mm och lönelägena i de olika orterna skiljer sig starkt, men avvikelserna från rikspriset är omotiverat stora och skillnaderna mellan orterna likaså.

## Kvalitetsuppföljning

Under åren har olika metoder för kvalitetsarbetet prövats. Vi har arbetat med gemensamma enkäter för alla elever, summativa utvärderingar undervisningsgruppvis vid kurslut och formativa utvärderingar av respektive lärare under kurstid, analys och jämförelse av betygsstatistik över tid.

Vi arbetar vidare med att utveckla rutiner, som syftar till en högre samstämmighet med Skolverkets mål och riktlinjer för Systematiskt kvalitetsarbete. Tills vidare fortsätter den enskilda skolan med inarbetade utvärderingsinstrument och inför nya efter hand.

### Kunskaper och betyg

För att bedöma hur vi nått målen har vi bearbetat statistik över givna betyg per skola. Varje skola har analyserat betygsutfall totalt och i respektive kurser, samt gjort jämförelser över tid för årskullarna. Vi har också sammanställt och bearbetat andelen slutbetyg kontra samlade betygsdokument samt jämförelsetal för avgångsklasserna.

#### Betygsresultat 2017 GY2011

% -andel av givna betyg 2017						
Alla betyg	A	B	C	D	E	F
Göteborg	4,5	11,2	17,1	18,4	30,1	18,7
Halmstad	12,8	17,6	24,8	19,9	22,7	2,3
Karlskrona	25,2	18,6	22,3	13,8	16,3	3,8

För Aspero som helhet har andelen F-betyg minskat drygt 1,5 procentenheter, och Halmstad har halverat andelen med F. I Göteborg har andelen E ökat lika mycket som andelen F minskat och andelen C-betyg verkar ha förskjutits upp mot A och B.

I Karlskrona minskar andelen E och D ytterligare med motsvarande ökning av B och A.

I Halmstad minskar andelen F och E, medan andelen A har ökat 2,6 procentenheter, lika mycket som E minskar

#### Avgångsklasser examensbevis/studiebevis

2016-2017	Antal elever	Examensbevis	Andel	Studiebevis	Andel
Göteborg	64	38	59,4 %	26	40,6 %
Halmstad	85	84	98,8 %	1	1,2 %
Karlskrona	48	43	89,6 %	5	10,4 %

Examensbevis utfärdas för elever som slutfört sina studier med godkända betyg i specificerade ämnen.

För avgångseleverna i Karlskrona är det i år fler som får studiebevis, 5 stycken mot 1 förra året med samma elevantal.

För Göteborg är det samma andel, drygt 40 % som får studiebevis. Resultatet hänger samman med den höga andelen F-betyg.

Halmstadeleverna lyckas till 99 % få examensbevis, 1 studiebevis i år mot 3 året före.

## Avgångsklasser: jämförelsetal examensbevis **inklusive meritpoäng**

2016-2017	Program	Medelvärde	Min	Max
<b>Göteborg</b>	<b>Ekonomi</b>	14,9	12,2	17,0
	<b>Samhälle</b>	14,7	11,6	19,3
<b>Halmstad</b>	<b>Ekonomi</b>	16,8	11,5	20,9
	<b>Samhälle</b>	16,5	11,5	22,1
<b>Karlskrona</b>	<b>Ekonomi</b>	19,2	13,97	21,9
	<b>Samhälle</b>	16,6	11,9	21,5

Vi redovisar jämförelsetalet inklusive meritpoäng, dvs det värde som används för ansökan till högskola/universitet.

Jämförelsetalen visar både ökning och minskning mot föregående års siffror. Ökningen är högst i Karlskrona för EK-programmet, som ökat med 1,6 poäng. I Göteborg sjunker värdet för SA-programmet med 1,9 poäng. Övriga förändringar är marginella.

Betygsspridningen (skillnad min- och maxvärde) är störst för SA-programmet: Halmstad 10,6 poäng, Karlskrona 9,4 och Göteborg 9,6). För EK-programmet är det Halmstad och Karlskrona som har störst spridning.

## Medelpoäng vid antagning ht 2014

14-15	EK Medel	EK Lägsta	EK Högsta	SA Medel	SA Lägsta	SA Högsta
Göteborg	230			213		
Halmstad	265	230	325	235	162	325
Karlskrona	257	153	308	223	180	288
<b>Genomsnitt</b>	<b>250,7</b>			<b>223,7</b>		

Det är intressant att studera korrelationen mellan årskullens antagningspoäng och jämförelsetal.

Göteborgseleverna har lägre medeljämförelsepoäng totalt sett, vilket är relativt konsekvent mot antagningspoängen. Skillnaden i antagningspoäng för SA i Göteborg och Karlskrona är dock endast 10 poäng, vilket inte riktigt motiverar skillnaden i jämförelsetal, 2,1 poäng högre i Karlskrona. Delar av SA-eleverna i Göteborg tappade dock starkt i studiemotivation under årskurs tre, vilket förklarar utfallet.

För EK-programmet hade Karlskrona och Halmstad relativt lika antagningspoäng (Halmstad 8 poäng högre) men såväl medelvärdet på jämförelsetalet, som min- och maxpoäng skiljer starkt, med Karlskrona 2,4 poäng högre i genomsnitt. Detta kräver analys och åtgärder på skolorna.

## Nationell jämförelse betygsresultat - elever med avgångsbetyg

SIRIS är en nationell databas över fakta om skolan, som administreras av Skolverket och bygger på insamlade uppgifter via SCB. Nya parametrar redovisas från 2014 års statistik: andel examensbevis, grundläggande behörighet och utökat program, samt genomsnittlig betygspoäng redovisat både för hela elevgruppen och för dem med examensbevis. Vi redovisar gruppen med examensbevis.

Elever med avgångsbetyg 2017		andel med:			Examensbevis
		examensbevis	grundläggande behörighet	utökat program	Genomsnittlig betygspoäng*
<b>Ekonomi</b>	<b>Riket</b>	<b>90,6</b>	<b>90,6</b>	<b>20,8</b>	<b>15,0</b>
	<b>Göteborg</b>	65,2	65,2		13,2
	<b>Halmstad</b>	96,6	96,6	44,8	14,5
	<b>Karlskrona</b>	100	100		17,1

Elever med avgångsbetyg 2017		andel med:			Examensbevis
		examensbevis	grundläggande behörighet	utökat program	Genomsnittlig betygspoäng*
<b>Samhälle</b>	<b>Riket</b>	<b>90,9</b>	<b>90,9</b>	<b>19,8</b>	<b>14,8</b>
	<b>Göteborg</b>	65,8	65,8		13,0
	<b>Halmstad</b>	100	100	23,2	13,8
	<b>Karlskrona</b>	85,2	85,2		14,7
<b>Skolvis alla program</b>	<b>ASPERO</b>	<b>86,5</b>	<b>86,5</b>	<b>25,0</b>	<b>14,2</b>
	<b>Göteborg</b>	65,6	65,6	24,6	13,1
	<b>Halmstad</b>	98,8	98,8	30,6	14,0
	<b>Karlskrona</b>	91,3	91,3		15,7

Utbildningar med få elever ges ingen redovisning av SCB

\*Genomsnittlig betygspoäng (GBP) beräknas genom att poäng tilldelas för vart och ett av en elevs kursbetyg. Betyget A i en kurs ges värdet 20 poäng, betyget B 17,5 poäng, betyget C 15 poäng, betyget D 12,5 poäng, betyget F 0 poäng. Poängen per kurs multipliceras sedan med kursens omfattning i kurspoäng. Summan av de viktade kurspoängen divideras sedan med 2400, vilket är den totala mängden gymnasiepoäng där eleven betygssätts med betygen F till A. Gymnasiearbetet och kurser lästa inom utökat program exkluderas från beräkningen.

Observera att **genomsnittlig betygspoäng inte är samma mått som meritpoängen** som används vid antagning till universitet och högskolor. I beräkningen av GBP **ingår inte utökade kurser eller kurser som ger extra meritpoäng** (exempelvis vissa kurser i moderna språk) till skillnad från meritpoängen vid antagning till universitet och högskolor.

På nationell nivå ligger siffrorna stilla, med en viss minskning av andelen elever med utökad studiekurs. Även genomsnittlig betygspoäng är i samma nivå som föregående år.

För Aspero som helhet är det Göteborg som ökar sin genomsnittliga betygspoäng för elever med examensbevis med 2,4 poäng, dock får man beakta att det endast är 60 % av eleverna som når kraven för examensbevis.

De stora förändringar som skett är att Göteborgs EK-elever Visar liten ökar sin genomsnittliga betygspoäng, men färre elever får examensbevis, 11 procentenheter ner. I Halmstad ökar istället andelen examensbevis, 20 procentenheter upp!

För SA-eleverna är det Karlskrona som vidkänns en stor förändring, med 15 procentenheter lägre examensbevis.

## Nationell jämförelse betygsresultat kontra nationella prov

Offentlig statistik jämför resultat på NP med satta betyg i tre aspekter: Kursbetyg och NP-resultat lika, Kursbetyget lägre än NP-resultat och Kursbetyg högre än NP-resultat. Avvikelse räknas oavsett ett eller flera betygssteg.

### Generellt:

I år har skolorna fördelat antalet NP, så att vissa prov genomfördes under höstterminen. Fördelningen i betygssteg redovisas, medan poängtalet inte går att jämföra på att det är olika prov. Viss försiktighet i analys av betygsfördelningen kan också vara tillräddig av samma skäl.

### Prov som genomfördes ht 2016

Göteborg Svenska 3  
Halmstad Engelska 6, Svenska 3  
Karlskrona Svenska 1 och 3, Engelska 5 och 6

Ersättningsprov genomfördes i matematikkurserna i Karlskrona. Dessa redovisas inte i officiell statistik.

Det saknar relevans att jämföra satta kursbetyg med resultat på nationella prov på övergripande nivå, eftersom så få prov genomförts på alla skolorna och under samma villkor. Statistiken blir haltande och därför inte användbar.

Fördelningen av betygspoäng i de olika kursproven diskuteras lokalt på skolorna, som underlag för analys av likvärdig bedömning.

## Utvärdering av skolplanens mål

### Material och metod

Eleverna förhåller sig till 27 (åk 1) respektive 33 (åk 3) påståenden om Aspero, genom att markera fyra olika grader av överensstämmelse med deras uppfattning: stämmer mycket bra, stämmer bra, stämmer dåligt, stämmer inte alls. Ett femte alternativ ger möjlighet att ange "ingen uppfattning".

Målpunkten är att minst 80 procent av eleverna ska uttrycka sig nöjda genom att markera positivt omdöme.

### Jämförelse över tid och bilden av aktuellt läsår

I redovisningen ställer vi samman åsikterna från samma årskull elever i åk 1 och åk 3 och jämför utfallet. Aktuellt läsår redovisas åk 1 och åk 3 som sammanställning i procent för positiva, negativa och neutrala svar. Fördelning på de olika graderna av positiva respektive negativa svar redovisas också.

### Resultat

Sammanräknat har vi höga eller mycket höga nöjdhetsstal både i årskurs ett och tre.

Eleverna är nöjda med helheten (88-91 %): Omsorg om individen, Kvalificerad utbildning, Professionell träning.

Värden 94 % och högre poäng ges för Trygghet (97,7), Bra träningslokaler (97), Tränarens kunskaper och pedagogiska förmåga (96 resp 95), Trivsel utanför skolan och Trivsel på skolan (95). Lärarnas kunskaper ligger i samma nivå, 94 %

Mest kännetecknande bland de sammanfattande begreppen i årskurs 3 är Trygghet, 91 % instämmer, och Eget ansvar 90 %.

Nytt för året är en punkt där eleverna får värdera studiero på lektionerna (78 %) respektive på skolan utanför lektionerna (69 %). Åk 3 är mer kritisk mot studieron utanför lektionerna.

Tydliga **förbättringspunkter** generellt, som eleverna har gett lägst omdöme:

- Fysiska miljön i skolan: luft, ljus, ljud, 70 % 3 procentenheter lägre än föregående år, åk 1 väsentligt lägre (- 9).
- Studiero på lektionerna 77,5, utanför lektionerna 69 % positiva.
- Inflytande på undervisningen, 76 %. Värdet har dock ökat med 4,5 procentenheter. Punkten fick extra fokus efter Skolenkäten förra året, men behöver ytterligare accentueras.
- Egna studieinsatsen. 78 %, även detta en ökning med 4 procentenheter.

### Årets resultat Aspero, per område

**Helheten** - Omsorg om individen, Kvalificerad utbildning, Professionell träning

Här ligger talen från 88 till 91 procent nöjda i sammanställningen. Omdömena är något högre än föregående år.

### Trygghet och trivsel

Värdena ligger mellan 83 och 98 procent positiva, i synnerhet Trygghet, Trivsel på skolan och utanför skolan får mycket höga värden.

### Lokalerna

Gruppstorlekarna och Lokalernas lämplighet och utrustning ligger i år på 91 respektive 89 % nöjdhet, samma nivå som föregående år. Övriga punkter behöver förbättringsinsatser.

Våra brister är den fysiska miljön (luft, ljus och ljud). Årskurs 1 är något mer kritiskt till den fysiska miljön än årskurs 3.

Den nya faktor, studiero på lektioner respektive utanför lektioner, får också låga värden. Studieron på lektioner har 78 % positiva värden, medan utanför lektioner får endast 69 % nöjda.

Här behövs dialog med eleverna för åtgärdsförslag.

### Undervisningen och egen insats

Här får Lärarnas kunskaper och Hjälp och stöd över 90 procent nöjda elever. Frågan om elevernas inflytande på undervisningen ökar 4,5 procentenheter till 76. Sin egen studieinsats är i år 78 % nöjda med (+4).

## Träningen

Lokalerna får även i år 98 % positiva värden. Även tränarens kunskaper och pedagogiska förmåga ligger ökar till 97 resp 95 % nöjdhet.

Schemalaggningen har ökat något till 88 % nöjdhet.

## Årskurs tre samlad bedömning mot vår värdegrund

I detta avsnitt ska eleverna ta ställning till vår värdegrund och grundsyn:

- *Vårt mål är alla elever skall växa och utvecklas optimalt, både i idrotten och i skolan*
- *Vår skola präglas av glädje och gemenskap, trygghet, hänsyn och respekt samt eget ansvar*

	2017	2016	2015	2014
Utvecklas optimalt	85	85	80	73
Glädje	80	86	73	75
Gemenskap	82	86	73	79
Trygghet	91	93	87	84
Hänsyn och respekt	82	86	73	72
Eget ansvar	89	91	84	84

Sammanställningen visar att eleverna tycker att Trygghet och, Eget ansvar starkast kännetecknar Aspero. Värdet för Glädje som utmärkande för Aspero har minskat med 6 procentenheter.

## Årskullen 2013 i årskurs ett respektive tre

En universell skillnad mellan omdömen från åk 1 respektive 3, är att värdena minskar. Några har ökat eller behåller samma nivå av nöjdhet.

Trygghet och trivsel på skolan ligger glädjande kvar på samma nivåer.

Ökade värden har Lokalernas lämplighet och utrustning, liksom värdet för Inflytande. Värdena för träning har också ökat i alla variabler.

Noterbara lägre värden, större än 5 procentenheter, får Kvalificerad utbildning (83 % nöjda), Sammanhållning mellan elever (83,6 %) och Egen studieinsats (77,2 %). De två förstnämnda ligger trots minskningen över målvärdet, medan det tredje är strax under.