

ASPERO

IDROTTSGYMNASIUM

Verksamhetsrapport 2012-2013



INNEHÅLL

Företagsvision och verksamhetsidé.....	3
Vision	3
Värdegrund	3
Verksamhetsidé (sammanfattning).....	3
Unikt koncept - idrott och studier	3
Vi ser hela människan	3
Modern utbildning	3
1-till-1	3
Idrotten	3
Bakgrund och organisation	4
Aspero Friskolor AB	4
Organisation 2012-2013.....	4
Elever	4
Elever - intagningspoäng 2012	5
Elever - intagningspoäng 2011	5
Idrotter - NIU 2012-2013	5
Pedagogisk personal 2012-2013	6
Nationell jämförelse personal 2012-2013.....	7
Ekonomiska förutsättningar	8
Riksprislistan.....	8
Elevbidrag per kommun och program	9
Skillnaderna mot Riksprislistan 2013.....	9
Metoder och rutiner för kvalitetsarbetet.....	10
Prioriterade områden för läsåret 2012-2013	10
Kunskaper och betyg	10
Material och metod	10
Betygsresultat 2013 före GY2011	10
Analys	10
Betygsresultat 2013 GY2011	11
Analys	11
Avgångsklasser slutbetyg – resultat	11
Analys	11
Avgångsklasser: jämförelsetal – resultat	12
Analys	12
Nationell jämförelse betygsresultat	12
Nationell jämförelse betygsresultat kontra Nationella Prov	13
Analys	14
Utvärdering av skolplanens mål.....	15
Material och metod	15
Resultat läsåret 2012-2013	15

Företagsvision och verksamhetsidé

Vision

Aspero skapar vinnare

Värdegrund

- Vårt mål är alla elever skall växa och utvecklas optimalt, både i idrotten och i skolan
- Vår skola präglas av glädje och gemenskap, trygghet, hänsyn och respekt samt eget ansvar

Verksamhetsidé (sammanfattning)

Unikt koncept - idrott och studier

Aspero Idrottsgymnasium är ett **unikt koncept**: en renodlad skola med idrottsinriktning. Asperos syfte är att ge elever möjlighet till en seriös och balanserad satsning på både idrott och skola.

Vi ser hela människan

Idrotten är en stor del av våra ungdomars fritid. Genom att samverka med och delta i sammanhang kring ungdomarnas fritidssysselsättning, bidrar vi till att skapa en tydlig helhetsbild kring eleverna.

Socialt och personligt jobbar vi med trygghet och gemenskap som ledord. Vårt kunskapsfokus är Framtiden: Eleven ska få kunskaper och färdigheter som är användbara i framtiden. Utbildningen skall stimulera livslångt lärande och utgöra en god grund för fortsatta studier eller yrkesverksamhet.

Modern utbildning

Studiemässigt arbetar vi med modern pedagogik och teknik. Vi tränar medvetet våra elever till självständighet och ansvar för sin egen inläring samt till att själva analysera och värdera sin studieframgång. Tydlighet i kunskapskrav samt stöd och handledning är vägar för att eleven ska nå sina personliga mål.

Till sin hjälp i skolarbetet disponerar varje elev en modern bärbar Mac-dator. Vårt utbildningsmaterial finns i stor utsträckning samlat på vår lärplattform, Fronter. Genom en nära dialog både i undervisningen och på Fronter har lärare och elev ett fortlöpande samtal kring kunskapsutvecklingen.

1-till-1

1-till-1-modellen innebär inte bara personliga datorer utan är också ett pedagogiskt förhållningssätt för ökat individuellt fokus. Elevens individuella utveckling står i fokus.

Vi ägnar tid åt reflektion kring lärandet. Att själv värdera sina kunskaper och framsteg är en annan faktor i detta, liksom att göra kamratvärderingar av någon annans arbete.

Genom personliga datorer vinner vi snabbhet i informationssökning och bearbetning av uppgifter. Det ger också likvärdiga förutsättningar i skolarbetet. Dessutom är det en del av elevens framtida arbetsätt och vardagsliv. Forskning slår fast att kvaliteten i kunskapsarbetet ökar och att samarbetet ökar, både mellan elever, mellan elev och personal samt mellan personalen.

Idrotten

Idrottsligt har vi fokus på individuell teknikträning och fysisk utveckling, men också teoretiskt kunnande, t.ex. kost, ergonomi, träningskunskap och idrottspsykologi.

Aspero har meriterade och grenspecifikt högt kvalificerade tränare både i idrottsprofilen och i NIU-idrotterna.

Asperos idrottsutbildning ska hålla kvalitet att motsvara kraven för NIU, nationellt godkänt idrottsgymnasium, både inom NIU och idrottsprofilen.

Bakgrund och organisation

Aspero Friskolor AB

Aspero Friskolor startade verksamhet höstterminen 2002 i Halmstad och Borås. Året efter tillkom skolan i Göteborg och 2008 Karlskrona. Skolornas namn är Aspero Idrottsgymnasium.

Aspero Friskolor driver fristående gymnasieskolor i Borås, Göteborg, Halmstad och Karlskrona, med huvudinriktning på samhälle, ekonomi, handel och idrott. Sedan införandet av GY2011 bedriver vi nationella program, Aspero Ekonomi, Aspero Handel och Aspero Samhälle.

VD för Aspero Friskolor AB är Lill-Marie Drotz.

Organisation 2012-2013

Elever

Göteborgsskolan (247 elever) har passerats av **Halmstad** som skolan med störst volym, 250 elever. Göteborg har dock ökat sitt ansökningstal som nu är två tredjedelar av antalet för två år sedan.

Boråsskolan gör inte heller i år intag av elever i åk 1. Beslut har fattats att stänga skolan efter att läsårets elever gått ut årskurs 3.

Halmstadskolan har fått utökade lokaler med tre större klassrum och tar in fyra nya klasser. Det finns trots detta elever på kö.

För **Karlskronaskolan** prognosticerades 3 klasser om 25 elever i varje, men elevtillströmningen blir inte fullt så stor, men organiseras ändå i 3 klasser.

	Åk 1		Åk 2		Åk 3		Total
Bor	0	0 %	0	0 %	39	15 %	39
Gbg	84	34 %	52	28 %	111	44 %	247
Hst	105	42 %	84	45 %	61	24 %	250
Kna	59	24 %	50	27 %	41	16 %	150
Total	248	36 %	186	27 %	252	37 %	686

Könsfördelningen är totalt sett 74 % pojkar och 26 % flickor. Förändringen från föregående år är marginell.

	Varav pojkar		Varav flickor		Totalt
Borås	32	82 %	7	18 %	39
Göteborg	186	75 %	61	25 %	247
Halmstad	176	70 %	74	30 %	250
Karlskrona	116	77 %	34	23 %	150
Total	510	74 %	176	26 %	686

Elever - intagningspoäng 2012

	EK Medel	EK Lägsta	EK Högsta	SA Medel	SA Lägsta	SA Högsta	HA Medel	HA Lägsta	HA Högsta
Göteborg	205			200	150		179		
Halmstad	225	150	305	224	165	315			
Karlskrona	234	180		216	170				
Genomsnitt	221,3			213,3			179,0		

Elever - intagningspoäng 2011

	EK Medel	EK Lägsta	EK Högsta	SA Medel	SA Lägsta	SA Högsta	HA Medel	HA Lägsta	HA Högsta
Göteborg	202	175		209	130		157	135	
Halmstad	216	170	280	207	160	320			
Karlskrona	220	170		212	150				
Genomsnitt	212,7			209,3			157,0		

Medelintagningspoängen för hösten 2012 har stigit, vilket är glädjande. Till ekonomiprogrammet råder betydligt ökad konkurrens både i Halmstad och Karlskrona. Även till samhällsprogrammet har poängkravet ökat, betydande ökning är det i Halmstad. Också för Handelsprogrammet i Göteborg har intagningsmedelpoängen stigit rejält.

Idrotter - NIU 2012-2013

Gemensamt för Aspero är idrotten. Genom åren har vi arbetat med både bredd och spets i form av certifieringar i olika idrotter. Vi jobbar med olika profilidrotter på respektive skola beroende på regionens idrottsstruktur.

Våra profilidrotter är basen för vår verksamhet. Här finns de flesta av våra elever.

Borås	Crosstraining, Fotboll, Handboll, Ishockey, Ridning, Simning
Göteborg	Basket, Crosstraining, Fotboll, Friidrott, Golf, Gymnastik, Handboll, Innebandy, Konstakning, Ridning, Tennis
Halmstad	Bordtennis, Fitness, Fotboll, Golf, Handboll, Innebandy, Ishockey, Ridning
Karlskrona	Badminton, Fitness, Fotboll, Golf, Handboll, Innebandy, ishockey, Ridning

Antalsmässigt är det lagidrotterna som är störst. De individuella idrotterna har få elever, och strävan är att erbjuda en allsidig crosstraining/fitnessprofil för att inom denna individuellt bygga upp träningsprogram anpassat till elevens idrott.

	Göteborg	Halmstad	Karlskrona	Summa	
Bordtennis		9		9	1 %
Fitness Crosstraining	45	37	30	112	18 %
Fotboll	152	86	54	292	46 %
Golf	4	39	9	52	8 %
Handboll	27	25	23	75	12 %
Innebandy	8	32	17	57	9 %
Ishockey		24	11	35	6 %
	236	252	144	632	100 %

Överlägset största grupp är fotbollseleverna, drygt 290 elever, 46 %, följt av fitness/crosstraining, 112 stycken, 18 % och handboll 112, 12 %.

Noterbart är också den stora golfgruppen i Halmstad, med 39 elever. Även Karlskrona har en proportionellt stor golfgrupp.

Dessutom finns ett mindre antal elever i olika idrotter, som friidrott, riding och badminton, som inte ingår i tabellen.

Från och med 2011 infördes NIU, nationellt godkänd idrottsutbildning, som kräver tillstyrkande av specialidrottsförbund med en rad förutsättningar bland annat i form av tränarkvalitet och träningsfrekvens som ska införas. Vi är stolta att ha fått NIU-tillstånd på alla våra skolor.

NIU Borås	Bordtennis
NIU Göteborg	Fotboll, Handboll
NIU Halmstad	Bordtennis, Fotboll, Golf, Handboll, Innebandy
NIU Karlskrona	Handboll

NIU-utbildningar är förknippade med specialiserade krav, vilket lett till att SKL rekommenderat sina medlemmar att utge merkostnadsersättning med 15000 kr/elev/år i individuella idrotter och 12500 för lagidrotter. Detta följs av ungefär hälften av kommunerna och föranleder överklaganden och rättstvister, även i samverkansområden, där samverkansavtal finns. GR-samverkan följer rekommendationen. I Halmstad och Karlskrona betalas ingen merkostnadsersättning för elever, medan andra kommuner genom eget NIU eller avtal med andra kommuner gör det.

NIU är ett stort ekonomiskt åtagande i form av extra hallhyror, krav på anställningsgrad och -utbildning för tränare, deltagande i utbildningar och tävlingar med mera. Det är bekymmersamt att allt för få kommuner lämnar ersättning för merkostnaden.

Pedagogisk personal 2012-2013 - omräknat i heltidstjänster

	Lärare	Tränare	Ped tjänst	Antal elever	Lärare per 100 elever*	Elever per lärare**
Göteborg	20,1		20,1	247	8,1	12,3
Halmstad	12,7	5	17,7	250	7,1	14,1
Karlskrona	9,5		9,5	150	6,3	15,8
Total/ genomsnitt	42,3		47,3	647	7,3	13,7

* Gamla lärartäthetstalet ** Nytt jämförelsetal

Personallistan omfattar utöver undervisningspersonal även skolledning, administratör, skolhålsa och i förekommande fall måltidspersonal och nätverks/datoransvarig.

Lärartätheten mäts per oktober varje år och omfattar då anställd undervisningspersonal. I Asperos fall är flertalet tränare även lärarutbildade och redovisas under kolumnen lärare. För de tränare som inte ingår i den kategorin, har en omräkning gjorts av antalet utlagda grupper och timmar för eleverna. Detta antal har sedan omvandlats till motsvarande heltidstjänster för lärare genom att dela antalet timmar med heltidsmättet.

Antalet lektioner som är underlag för en heltidstjänst varierar starkt mellan olika kommuner och mellan fristående verksamheter. För Aspero är det elevbidraget som styr hur många undervisningstimmar som utgör grunden för en heltidstjänst.

Stora skillnader uppstår beroende på antalet idrotter med få utövare, eller flera olika tränare. Siffran blir därigenom en dålig indikator på skolans lärartäthet, men samtidigt nödvändig att redovisa, eftersom upp till 20 % av skolans utbildning i de specialutformade programmen (åk 2 och 3) genomfördes som idrott.

Aspero strävar efter att alla idrottstränare ska vara anställda i skolan och därmed ingå i "ordinarie" lärarkategorin.

Nationell jämförelse personal 2012-2013

SIRIS är en nationell databas över fakta om skolan, som administreras av Skolverket och bygger på insamlade uppgifter via SCB.

Personal	andel kvinnor	m ped examen	elever per lärare	Asperos beräkning
Riket	49,9	77,5	12,1	
V Götaland	49	78,9	12,6	
Göteborg	49,7	81,3	15,7	
Aspero Göteborg	55,6	77,1	18,7	12,3
Halland	49,7	79,7	11,4	
Halmstad	49,9	78,6	13,1	
Aspero Halmstad	39,4	82,7	16,2	14,1
Blekinge	50,4	80,4	11,2	
Karlskrona	51,1	77,8	11,4	
Aspero Karlskrona	61,6	42,8	18,6	15,7

Lärares tjänsteberäkning för heltidstjänst är inte reglerad utan varierar mellan olika kommuner och mellan fristående verksamheter. För Asperos del är de ekonomiska förutsättningarna i elevbidrag från kommunerna en avgörande faktor för hur stort undervisningsmått en heltidstjänst omfattar. Den är för närvarande 20 undervisningstimmar per vecka för en heltid på Aspero.

De officiella siffrorna för **elever per lärare** kopplas på liknande sätt till insamlingen av personaluppgifter, som samkörs med utbildningsregister. Till viss del kan de stora avvikelserna förklaras med inrapporteringsfel.

I vår egen beräkning av lärartäthet har vi även räknat in det antal undervisningstimmar som genomförs av relevant utbildade tränare och instruktörer. Då sjunker antalet elever per lärare, men vi ligger fortsatt högt i nationell jämförelse.

Både i Halmstad och Karlskrona ligger vi över lägeskommunen och även över länet. I Göteborg hamnar vi dock under staden Göteborg, men faktiskt något under V Götalands läns genomsnitt. Förklaringen är att i Göteborg hade inte personalanpassningen hunnit ifatt och många alltför små undervisningsgrupper fanns för att vara ekonomiskt självbärande.

Andelen **lärare med pedagogisk högskoleexamen** är av naturliga skäl lägre hos oss, genom att upp till 25 procent av den specialutformade utbildningen var grenspecifik idrottsutbildning. Här är sannolikheten för att en kvalificerad golf- eller innebandytränare även har en idrottslärar- eller annan lärarexamen liten. Det är en del av förklaringen till de låga siffrorna för pedagogisk examen.

Siffran för andel personal med pedagogisk examen är problematisk, genom att statistikinsamlingen av individens behörighet sker i juni, när inte nyutexaminerade lärare hunnit få ut sin examen. Denna siffra samkörs sedan med anställd personal i september. I Karlskrona nyanställdes flera nyutbildade lärare, vars examen inte ingår i den samkörda statistiken. Därför är den officiella siffran betydligt lägre än den reella, som ligger på över 80 %.

Ekonomiska förutsättningar

Grunden för elevbidraget, som varje elevs hemkommun lämnar, är den budgeterade kostnaden för motsvarande utbildning i hemkommunen. Lika-villkor-principen ska gälla: eleven har rätt till samma ekonomiska förutsättningar i kommunal som i fristående utbildning. Budgeten läggs för kalenderåret, medan verksamheten löper över brutet år.

Konstruktionen har föranlett och föranleder en del överklaganden på grund av bristande transparens och dolda kostnader. Särskilt i fallet med merkostnad för NIU-verksamheten är detta en kamp. Men även vad gäller extraordinära insatser för elever i behov av särskilt stöd, anpassningar av olika slag samt hemspråk har vi ägnat extra tid åt att överklaga beslut. Ofta har vi haft framgång, men vi har också stött på motstånd.

Riksprislistan

För att få ett nationellt jämförelsetal som tjänar som grund för ersättning i det fall hemkommunen inte anordnar ett särskilt program, ska samtliga kommuner rapportera in sina kostnader till skolverket som väger samman och fastställer en så kallad riksprislista. Dessvärre bygger den endast på de kommuner som redovisat sina kostnader; alla gör inte detta, trots skyldigheten att göra det. Kommuner kan också justera sin kostnad under pågående budgetår, men detta påverkar inte riksprislistan.

Riksprislistans förändring över tid 2008 - 2013

Riksprislistan	2008		2009		2010		2011		2012		2013	
Specialutformat HA	80 600		82 200		77 900		78 400		81 400		83 900	
	100	0,12 %	1 600	1,99 %	-4 300	-5,23 %	500	0,64 %	3 000	3,83 %	2 500	3,07 %
Specialutformat SP	76 100		78 500		74 000		71 700		73 800		75 500	
	400	0,53 %	2 400	3,15 %	-4 500	-5,73 %	-2 300	-3,11 %	2 100	2,93 %	1 700	2,30 %
Riksprislistan SA							72 100		73 200		75 400	
									1 100	1,53 %	2 200	3,01 %
Riksprislistan EK							72 200		73 600		74 500	
									1 400	1,94 %	900	1,22 %
Riksprislistan HA							78 300		80 600		83 200	
									2 300	2,94 %	2 600	3,23 %

Kursiverade rader redovisar skillnaden mot föregående års bidragsbelopp, dels i kronor, dels i procent

För 2010 och 2011 sänktes ersättningen för våra utbildningar, som i bidragshänseende likställdes med Samhällsprogrammet drastiskt, för att i någon mån närma sig tidigare läge 2012. Med tanke på löneavtal och allmänna kostnadsläget har elevbidrag minskat betydligt i förhållande till kostnaderna.

2011 infördes GY2011, vilket innebar en annan programstruktur med bestämda kurser som ges som inriktningar respektive fördjupning. Första läsåret innehåller många gemensamma kurser oberoende av högskoleförberedande program. Därefter utgör inriktningar och fördjupningskurser allt större andel, vilket leder till att fler kurser måste anordnas, med i vissa fall få deltagare, vilket ger bristande kostnadstäckning i dessa.

Elevbidrag per kommun och program

Lägeskommunernas redovisade ersättning för 2011, 2012 resp 2013 och skillnad mellan hösttermin och vårtermin i verksamhetsåret.

Program med kursiv stil är enligt "gamla gymnasieskolan", GY SA, GY EK, GY HA är enligt GY2011.

		2011	skillnad	2012	skillnad	2013
Borås	<i>Samhäll</i>	59 825	-2 166	57 659	5 720	63 379
	GY SA	59 825	-2 166	57 659	5 720	63 379
					0	
Göteborg	<i>Samhäll</i>	61 445	1 239	62 684	2 361	65 045
	GY SA	59 118	2 447	61 565	2 840	64 405
	GY EK	59 118	838	59 956	3 180	63 136
	<i>Handel</i>	62 658	964	63 622	2 558	66 180
	GY HA	60 313	5 867	66 180	0	66 180
					0	
Halmstad	<i>Samhäll</i>	73 557	-806	72 751	-8 927	63 824
	GY SA	73 557	-670	72 887	-7 428	65 459
	GY EK	73 557	-805	72 752	-7 931	64 821
					0	
Karlskrona	<i>Samhäll</i>	62 300	2 626	64 926	5 974	70 900
	GY SA	62 300	1 520	63 820	7 180	71 000
	GY EK	62 300	250	62 550	8 851	71 401

Skillnader mellan 2012 och 2013

Halmstads bidragsbelopp minskar kraftigt, medan Karlskronas belopp går upp i nästan motsvarande omfattning. För Halmstad innebär det kraftig minskning i totalbudgeten. Göteborg har marginell ökning.

Skillnaderna mot Riksprislistan 2013

2013	Riksprislistan	Borås	Göteborg	Halmstad	Karlskrona
SA	75 400	63 379	64 405	65 459	71 000
EK	74 500		63 136	64 821	71 401
HA	83 200		66 180		

Skillnaderna har otroligt nog ökat från 2012, se jämförelse i tabell nedan.

Halmstad har minskat sitt belopp med nära 6000 kronor, cirka 11 % under förra året.

Göteborg har ökat bidraget för SA och EK, men ligger trots detta drygt 13 % under rikssnittet.

Karlskrona har ökat sin ersättning på ett glädjande sätt, som närmar sig riksprislistan.

Kostnadsläget för lokaler mm och lönelägena i de olika orterna skiljer sig, men avvikelserna från rikspriset är omotiverat stora och skillnaderna mellan orterna likaså.

För 2012 gällde dessa belopp.

	Riksprislistan	Borås	Göteborg	Halmstad	Karlskrona
SA	73 200	57 659	61 565	72 887	63 820
EK	73 600		59 956	72 752	62 550
HA	80 600		66 180		

Metoder och rutiner för kvalitetsarbetet

Under åren har olika metoder för kvalitetsarbetet prövats. Vi har arbetat med gemensamma enkäter för alla elever, summativa utvärderingar undervisningsgruppvis vid kurslut och formativa utvärderingar av respektive lärare under kurstid, analys och jämförelse av betygsstatistik över tid.

Vi arbetar vidare med att utveckla rutiner för kvalitetsarbetet, som syftar till en högre samstämmighet med Skolverkets mål och riktlinjer för Systematiskt kvalitetsarbe. Tills vidare fortsätter den enskilda skolan med inarbetade utvärderingsinstrument och inför nya efter hand.

Prioriterade områden för läsåret 2012-2013

Kunskaper – eleverna skall utvecklas optimalt efter sina förutsättningar
Utvärdering av skolplanens mål

Kunskaper och betyg

Material och metod

För att bedöma hur vi nått målen har vi bearbetat statistik över givna betyg per skola. Varje skola har analyserat betygsutfall totalt och i respektive kurser, samt gjort jämförelser över tid för årskullarna.

Vi har också sammanställt och bearbetat andelen slutbetyg kontra samlade betygsdokument samt jämförelsetal för avgångsklasserna.

Betygsresultat 2013 före GY2011

Betyg enligt gamla gymnasiet %-andel av givna betyg				
Årskurs 3	Bor	Gbg	Hst	Kna
IG	15	19	6	2
G	41	43	31	30
VG	31	26	37	36
MVG	13	12	26	32
Antal elever	39	111	61	41

Betyg för åk 2 och 3 ges enligt gamla gymnasieskolan i fyra steg: IG, G, VG och MVG.

Analys

Årskullen (årskurs 2 2012, årskurs 3 2013) behåller i stort sett sin betygsfördelning med en viss förskjutning uppåt mot de högre betygsstegen. Marginellt fler ligger över G-nivå, andelen MVG i Halmstad har ökat med 9 procentenheter.

Betygsresultat 2012

Betyg enligt gamla gymnasiet %-andel av givna betyg 2012				
Årskurs 2	Bor	Gbg	Hst	Kna
IG	16	23	6	1
G	45	44	37	25
VG	22	23	40	40
MVG	17	10	17	34
Antal elever	42	105	64	40
Årskurs 3	Bor	Gbg	Hst	Kna
IG	7	19	6	3
G	35	50	51	24
VG	42	21	29	35
MVG	16	10	14	38
Antal elever	21	117	31	15

Betygsresultat 2013 GY2011

Betyg enligt GY2011 %-andel av givna betyg 2013							
Årskurs 1	A	B	C	D	E	F	Antal elever
Göteborg	2	7	13	19	37	22	84
Halmstad	3	10	22	27	32	6	105
Karlskrona	14	11	29	23	21	2	59
Årskurs 2	A	B	C	D	E	F	Antal elever
Göteborg	6	11	15	17	24	27	52
Halmstad	6	16	22	22	25	8	84
Karlskrona	25	18	26	16	14	1	50

Betyg för årskurs 1 och 2 ges enligt den nya systemet med fasta kriterier för A, D och E, och givna förutsättningar för mellanstegen.

Analys

Karlskronaeleverna har väsentligt högre andel i den övre betygsskalan än övriga. Till viss del är detta kongruent med högre antagningspoäng. Göteborgsskolan har störst andel elever som inte nått upp till godkänd nivå.

Jämförelsen för årskullen (årskurs 1 2012, årskurs 2 2013) visar en generell ökning av betygsnivåerna på alla skolorna. Göteborg har fortsatt en fjärdedel elever som inte når upp till godkänd nivå.

Betygsresultat 2012

Betyg enligt GY2011 %-andel av givna betyg 2012							
Årskurs 1	A	B	C	D	E	F	Antal elever
Göteborg	3	9	16	28	18	26	78
Halmstad	2	9	19	23	42	4	87
Karlskrona	17	8	23	24	26	3	50

Avgångsklasser slutbetyg – resultat

2012-2013	Bor	% av 39	Gbg	% av 111	Hst	% av 61	Kna 11	% av 41
Slutbetyg	35	90 %	94	85 %	61	100 %	41	100 %
därav utökat	28	72 %	25	23 %	24	39 %	9	22 %
Samlat betygsdokument	4	10 %	17	15 %	0	0 %	0	0 %

2011-2012	Bor	% av 21	Gbg	% av 116	Hst	% av 31	Kna 11	% av 15
Slutbetyg	21	100	96	83	31	100	15	100
därav reducerat / utökat	11 utökat	52	64 utökat	55	20 utökat	65	4 utökat	26
Samlat betygsdokument	0		18	16	0		0	

Analys

Andelen slutbetyg är fortsatt 100 procent i Karlskrona och Halmstad. I Borås fick 4 elever samlat betygsdokument, i Göteborg är resultatet likartat mot föregående år.

Andelen utökade poängplaner är fortsatt hög, men minskande andel.

Avgångsklasser: jämförelsetal – resultat

2012/2013

2012/2013 Slutbetyg					Samlat betygsdokument				
	Bor	Gbg	Hst	Kna		Bor	Gbg	Hst	Kna
Max	19,20	19,30	19,50	20,00	Max	9,72	18,00		
Min	4,80	4,60	6,20	11,20	Min	5,60	2,00		
Medel	12,62	11,93	13,77	14,85	Medel	9,72	4,68		

2011/2012

2011/2012 Slutbetyg					Samlat betygsdokument				
	Bor	Gbg	Hst	Kna		Bor	Gbg	Hst	Kna
Max	19,60	19,50	18,10	19,04	Max		19,42		
Min	6,40	5,60	7,94	8,00	Min		1,06		
Medel	13,00	12,80	12,50	15,40	Medel		5,68		

Analys

Maxpoängen för slutbetygen har jämnat ut sig på hög nivå mellan skolorna. Genomsnittresultatet har för året blivit något lägre i Borås, Göteborg och Halmstad, medan Karlskronas genomsnittsnivå har sjunkit.

Nationell jämförelse betygsresultat

SIRIS är en nationell databas över fakta om skolan, som administreras av Skolverket och bygger på insamlade uppgifter via SCB.

Betyg 2013			
		genomsnittlig betygs-poäng	% minst G i alla ämnen
Handelsprogrammet	Kommuner alla	12,8	47,6
	Göteborg	13,9	52,9
	Aspero Göteborg	12,2	22,2
Samhällsprogrammet	Kommuner alla	14,7	67,9
	Borås	14,7	74,9
	Göteborg	15,1	64,8
	Halmstad	15	69,5
	Karlskrona	15,2	78,6
Samhällsprogrammet	Fristående huvudmän	14,9	65,9
	Borås	14,6	60,3
	Göteborg	15	66,3
	Halmstad	14,3	65,6
	Karlskrona	14,7	84
Samhällsprogrammet	ASPERO	13,3	
	Borås	12,9	76,5
	Göteborg	12,4	29,4
	Halmstad	13,8	70,7
	Karlskrona	14,8	90,2

Nationell statistik delas upp per huvudman - kommunal respektive fristående och där inom i program.

Analys

Ny parameter är andelen elever som har minst betyg G i alla ämnen. Här varierar andelen starkt mellan skolorna med tydligt samband med antagningspoäng, men speglar också i viss mån attityder på skolorna. Borås, Halmstad och Karlskrona ligger väl över snittet för kommunala och fristående anordnare av motsvarande utbildning.

Betygsmässigt ligger vi något under motsvarande kommunala utbildningar, och även andra fristående huvudmän, men undantag av Karlskrona som har något högre genomsnitt. Karlskrona har däremot mycket hög procentandel elever med minst G i alla ämnen.

Nationell jämförelse betygsresultat kontra Nationella Provet

Nationell statistik anger %-sats där kursbetyget är lika med betyg på NP, samt avvikelserna där kursbetyget är lägre respektive högre än NP-resultatet.

Grå fält innefattat samtliga skolor i lägeskommunen.

Engelska 5	antal	Kursbetyg lägre	Kursbetyg, lika	Kursbetyg, högre
Riket		12	75,2	12,8
Göteborg		9,9	78,3	11,9
Aspero Göteborg		-	-	-
Halmstad		10,6	79,1	10,2
Aspero Halmstad	105	19	74,3	6,7
Karlskrona		7,7	72,8	19,5
Aspero Karlskrona	59		44,1	55,9

Engelska 6	antal	Kursbetyg lägre	Kursbetyg, lika	Kursbetyg, högre
Riket		10,6	71,8	17,6
Göteborg		6,4	77,7	15,9
Aspero Göteborg	34	17,6	47,1	36,3
Halmstad		9,3	76,7	14,1
Aspero Halmstad	82	19,5	65,9	14,9
Karlskrona		10,1	67,1	22,9
Aspero Karlskrona	50	2	34	64

Matematik 1B	antal	Kursbetyg lägre	Kursbetyg, lika	Kursbetyg, högre
Riket		2,9	76,7	20,4
Göteborg		0,3	83	16,7
Aspero Göteborg	43	2,3	81,4	16,3
Halmstad		4,9	80,9	14,2
Aspero Halmstad	104	1	80,8	18,3
Karlskrona		6,1	72,5	21,5
Aspero Karlskrona	59	5,1	67,8	27,1

Matematik 2B	antal	Kursbetyg lägre	Kursbetyg, lika	Kursbetyg, högre
Riket		1,2	64,9	33,9
Göteborg		0,9	69,8	29,2
Aspero Göteborg	11	-	81,8	18,2
Halmstad		0,8	71,5	27,7
Aspero Halmstad	80	1,3	68,8	30
Karlskrona		-	71,8	28,2
Aspero Karlskrona	50	-	54	46

Svenska 1	antal	Kursbetyg lägre	Kursbetyg, lika	Kursbetyg, högre
Riket		6,7	66,4	26,9
Göteborg		5,1	69,6	25,3
Aspero Göteborg	12	-	75	25
Halmstad		6,9	63,4	29,8
Aspero Halmstad	105	13,3	49,5	37,1
Karlskrona		5,8	74,9	19,3
Aspero Karlskrona	36	8,3	77,8	13,9

Analys

Engelska 5 och 6

Nationellt sett överensstämmer betyg och NP-resultat till 75 resp 72 procent.

Karlskrona, både som kommun och Aspero Karlskrona har hög andel högre kursbetyg än NP-resultat. Asperos utfall är över hälften av betygen är högre än NP-resultat i både engelska 5 och 6. Detta är anmärkningsvärt, om än elevernas ingångskunskaper och antagningspoäng är hög.

Halmstad avviker med större andel lägre kursbetyg, både i engelska 5 och 6. För engelska 6 har även Göteborg lägre betyg än NP, men här är även en hög andel betyg högre än NP.

Matematik

Nationellt sett är det så att kursbetygen i matematik ligger över NP-resultaten, i synnerhet i kursen matematik 2, där var tredje betyg är högre än NP indikerar.

Kommunmässigt visar Karlskrona något högre siffra än nationellt för lägre betyg än NP i matematik 1. En märklig omständighet är att Karlskrona kommun i matematik 2 inte har någon lägre kursbetyg än NP. Aspero Karlskrona har en större andel högre betyg än NP nationellt jämfört.

Aspero Göteborg har mycket större överensstämmelse mellan kursbetyg och NP-resultat än landet i övrigt.

Svenska

Svenskbetygen brister starkt i överensstämmelse mellan kursbetyg och NP på nationella nivån. Drygt vart fjärde betyg är högre än NP-resultatet. Detta förklaras med bedömning av fri skriftlig produktion, en faktor som också finns med i engelska.

Karlskrona har för svenska en mycket lägre andel med högre kursbetyg än landet i övrigt. Halmstad sätter lägre betyg än NP indikerar, men också motsatsen. Större andel av eleverna får högre kursbetyg än NP i jämförelse med riket som helhet.

Utvärdering av skolplanens mål

Material och metod

Eleverna förhåller sig till 27 (åk 1) respektive 33 (åk 3) påståenden om Aspero, genom att markera fyra olika grader av överensstämmelse med deras uppfattning: stämmer mycket bra, stämmer bra, stämmer dåligt, stämmer inte alls. Ett femte alternativ ger möjlighet att ange "ingen uppfattning".

Målpunkten är att minst 80 procent av eleverna ska uttrycka sig nöjda genom att markera positivt omdöme.

Jämförelse över tid och bilden av aktuellt läsår

I redovisningen ställer vi samman åsikterna från samma årskull elever i åk 1 och åk 3 och jämför utfallet. Aktuellt läsår redovisas åk 1 och åk 3 som sammanställning i procent för positiva, negativa och neutrala svar. Fördelning på de olika graderna av positiva respektive negativa svar redovisas också.

Resultat läsåret 2012-2013

Av olika skäl har svarsfrekvensen för årskurs 3 i Borås och Göteborg blivit alltför låg för att vara tillförlitlig. Enkätsvaren visar en stor samstämmighet mellan årskurserna. Totalt sett har vi höga eller mycket höga nöjdhetsstal både i årskurs ett och tre.

Tydliga förbättringspunkter visar sig vara de som gett lägst omdöme:

- den fysiska miljön i skolan: luft, ljus, ljud
- studiemiljön: möjligheter att koppla av, att studera enskilt
- inflytande på undervisningen.

Helheten - Omsorg om individen, Kvalificerad utbildning, Professionell träning

Här ligger talen från 86 till 95 procent nöjda i sammanställningen. Punkt med lägst värde är träningen.

Trygghet och trivsel

Även här är eleverna nöjda, från 88 till 99 procent är positiva, i synnerhet trygghet, stämningen mellan elever och personal och trivsel får mycket höga värden.

En viss skillnad i uppfattning om "likvärdigt bemötande pojke/flicka" visar sig: åk 1 ger 91 % positiva och åk 3 86 % - båda värdena är dock klart över målvärdet.

Lokalerna

Utrustning och gruppstorlekar får bra värden. Våra brister är den fysiska miljön (luft, ljus och ljud) samt studiemiljö och möjlighet att koppla av, som 34 respektive 41 procent bedömer negativt.

Årskurs 1 är mer kritiskt till den fysiska miljön och årskurs 3 till studiemiljö och avkopplingsmöjligheter.

Undervisningen och egen insats

Här får lärarnas kunskaper, pedagogiska förmåga, anpassning till elevens kunskapsnivå över 90 procent nöjda elever. Frågan om elevernas inflytande på undervisningen ligger lägre, 73 procent nöjda totalt, något högre värde i årskurs 3. I årskurs ett är 74 procent nöjda med sin egen insats, mot 78 procent i årskurs tre. "Hjälp och stöd när jag behöver" är 95 procent av eleverna nöjda med.

Träningen

Även här ligger nöjdheten på runt eller över 90 procent. Schemalaggningen är den svagaste länken, men bedöms ändå sammantaget med 83 % nöjda. Här är årskurs 1 minst nöjd, men hamnar ändå på 80 procent.

Resultat alla skolor - med särskilt fokus på åk 3

När man tar med även resultatet för årskurserna 3 i Borås och Göteborg, förändras bilden negativt. Det är en liten andel, 32 respektive 28 procent av eleverna som svarat på enkäten där, vilket ger en total svarsfrekvens på 58 procent, vilket inte anses ge säkra siffror. Många faktorer kan spela in vid låg svarsfrekvens och rubba tillförlitligheten i svaren. Förklaringar kan vara att eleverna inser anser det mödan värt att svara, inte kan se att deras svar påverkar situationen eller rent av tycker det är "ok". Samtidigt kan det vara så att elever som är missnöjda vill markera sitt missnöje och att deras svarsbenägenhet ger negativa åsikter större genomslag.

Helheten

Gemensamt för årskurs 3 i Borås och Göteborg är att de som svarat ger mer negativa omdömen. De signifikant avvikande bedömningarna gäller Professionell träning, där en dryg tredjedel anser inte att professionell träning stämmer in på Aspero. Sammanlagda värdet hamnar på 73 procent nöjda att jämföra med 86 i den andra sammanställningen.

Trygghet och trivsel

Här finns en god överensstämmelse och hög måluppfyllnad i båda sammanställningarna, även om versionen med åk 3 i Borås och Göteborg ligger några procentenheter under. Signifikanta avvikelser uppvisar värdet för "Trivs med mitt studieval", där endast 79 procent av totala åk 3 är nöjda. Trots detta ligger helheten på 86 procent positiva.

Lokalerna

Där är i omdömena av lokalerna och miljön som missnöjet och bristande måluppfyllnad blir mest påtagligt. Bra utrustning får endast 76 % nöjdhet i mot 83 den andra sammanställningen. Även här är årskurs 3 mer negativ, hela 27 procent är missnöjda med klassrummens utrustning och anpassning för undervisning.

Miljöomdömena ligger 4-5 procentenheter under den andra sammanställningen och det är framför allt vad gäller Studiemiljö och möjligheter att koppla av, som hela 50 procent av årskurs 3 är missnöjda. Även den fysiska miljön är 40 procent missnöjda med.

Undervisningen och egen insats

Även i denna sammanställning får vi mycket goda vitsord för lärarnas kunskaper, pedagogiska förmåga, gruppstorlekar, anpassning till elevernas nivå och att de får hjälp och stöd när de behöver; 86 till 95 procent är nöjda med dessa variabler. Årskurs 3 ligger även här någon procentenhet under i sin bedömning. Punkten Inflytande på undervisningen får lägst omdöme: 70 procent nöjda sammanlagt, 67 % i årskurs tre.

Egen insats uppvisar marginellt lägre värde. I denna sammanställning 72 procent, mot 73 % i andra sammanställningen, årskurs 3 ger 70 procent.

Träningen

På liknande sätt som i andra mätpunkter ligger omdömena 3-5 procentenheter lägre, men är ändå klart godkända; mellan 86 och 90 procent nöjdhet. Schemalaggningen av idrotten hänger just på gränsen med 80 procent.

Årskurs tre samlad bedömning mot vår värdegrund

I detta avsnitt ska eleverna ta ställning till vår värdegrund och grundsyn:

- *Vårt mål är alla elever skall växa och utvecklas optimalt, både i idrotten och i skolan*
- *Vår skola präglas av glädje och gemenskap, trygghet, hänsyn och respekt samt eget ansvar*

Här blir skillnaderna i de båda sammanställningarna tydligast.

	Tillförlitlig svarsfrekvens	Samtliga svar
Utvecklas optimalt	90	72
Glädje	93	79
Gemenskap	88	78
Trygghet	98	91
Hänsyn och respekt	85	74
Eget ansvar	97	90

Klart över målvärdet ligger Trygghet och Eget ansvar. Glädje och gemenskap ligger alldeles under målvärdet, medan Hänsyn och respekt samt Optimal utveckling ligger lågt. I synnerhet det sistnämnda har en mycket stor skillnad i omdömet.